ЛИТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой ПЯТЬ РУБ. СЕР.

№ 9.

Выходятъ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ 1-го и 15-го чиселъ.

1 МАЯ 1871 ГОДА.

Правительственныя распоряженія.

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ

Данный на имя Архіепископа Литовскаго.

Преосвященный архіепископъ Литовскій Макарій.

Довѣріемъ Нашимъ бывъ призваны къ управленію епархіею, по особымъ условіямъ края требующею усиленнаго пастырскаго дѣйствованія, вы вполнѣ оправдываете это назначеніе, съ неутомимою ревностію продолжая предпринятые приснопамятнымъ предшественникомъ вашимъ труды по утвержденію православія во ввѣренной вамъ паствѣ и прилагая неусыпныя попеченія о духовномъ ея благоустроеніи. Съ плодотворною дѣятельностію на пользу Литовской паствы соединяете вы дѣятельное и полезное участіе въ дѣлахъ высшаго церковнаго управленія по званію присутствующаго въ Святѣйшемъ Синодѣ и съ успѣхомъ выполняете возлагаемые на васъ особые труды по обсужденію и разработкѣ весьма важныхъ церковныхъ вопросовъ. Среди сихъ обширныхъ занятій вы не престаете обогащать духовную письменность продол-

женіемъ изданія вашихъ ученыхъ трудовъ и заботиться о преуспѣяніи духовнаго просвѣщенія. Въ ознаменованіе особаго благоволенія Моего къ столь отличной дѣятельности вашей, Всемилостивѣйше жалую вамъ препровождаемые при семъ алмазные знаки Императорскаго ордена Нашего *святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго.*

Поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ всегда благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„*АЛЕКСАНДРЪ*".

Въ С.-Петербургѣ
28-го марта 1871 года.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ, въ 28 день марта, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать алмазные знаки ордена св. Александра Невскаго преосвященному *Димитрію,* Архіепископу Херсонскому. Преосвященные: *Агаѳангелъ* архіеп. Волынскій, *Іоаннъ* еп. Полтавскій и *Гавріилъ* еп. Имеретинскій сопричислены къ ордену св. Владиміра 2-й ст. большаго креста;—*Іонаѳанъ* еп. Олонецкій, *Макарій* еп. Орловскій, *Петръ* еп. Уфимскій, *Павелъ* еп. Ладожскій, викарій С.-Петербургской епархіи, и ректоръ С.-Петербургской дух. Академіи, *протоіерей Іоаннъ Янышевъ*—къ ордену св. Анны 1-й степени;—*Діонисій* еп. Якутскій, *Іаковъ* еп. Муромскій и *Павелъ* еп. Тотемскій къ ордену св. Владиміра 3-й степени.

— Преосвященный *Серафимъ,* еп. Воронежскій, возведенъ въ санъ архіепископа.

ВЫСОЧАЙШАЯ ГРАМОТА.

Ректору С.-Петербургской Духовной Академіи, протоіерею Іоанну Янышеву.

Бывъ поставлены во главѣ управленія высшимъ духовно-учебнымъ установленіемъ, вы, по засвидѣтельствованію Митрополита С.-Петербургскаго, продолжаете оправдывать это

назначеніе отлично-ревностнымъ исполненіемъ лежащихъ на васъ обязанностей, требовавшимъ усиленныхъ трудовъ при вступленіи Академіи на новый путь ученой и учебной дѣятельности, указанный въ новомъ уставѣ сихъ учрежденій, и съ примѣрнымъ усердіемъ посвящаете силы ваши важному дѣлу приготовленія юношества къ просвѣщенному служенію Церкви Православной и духовному образованію.

Въ изъявленіе Монаршаго вниманія къ таковымъ заслугамъ вашимъ Всемилостивѣйше сопричисляемъ васъ къ Императорскому ордену Нашему *святыя Анны первой степени,* знаки коего, при семъ препровождаемые, повелѣваемъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

На подлинной Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„*АЛЕКСАНДРЪ*".

Въ С.-Петербургѣ
28-го марта 1871 года.

№ 16 Марта 31 дня 1871 г. *По вопросу о томъ, какимъ содержаніемъ должны пользоваться священноцерковнослужители, состоящіе на эпитиміи или же подъ слѣдствіемъ и судомъ, и исправляющіе ихъ должности.*

Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали дѣло по предложенію Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода, отъ 13 ноября 1870 г., по возбужденному преосвященнымъ Саратовскимъ вопросу: какимъ содержаніемъ должны пользоваться священноцерковнослужители, находящіеся на эпитиміи въ монастырѣ или же подъ слѣдствіемъ и судомъ, и исправляющіе ихъ должности? Приказали: Въ разрѣшеніе возбужденнаго преосвященнымъ Саратовскимъ вопроса Святѣйшій Сѵнодъ, на основаніи примѣчанія къ пункту 5, статьи 187 уст. дух. консист. и состоявшихся въ разное время отдѣльныхъ постановленій Сѵнода, опредѣляетъ: 1) священноцерковнослужителямъ, состоящимъ на эпитиміи въ монастырѣ или архіерейскомъ домѣ, выдавать все штатное жалованье и половину доходовъ, а остальную половину доходовъ выдѣлять исправляю-

щимъ должности за состоящихъ на эпитиміи, и 2) священно-церковнослужителямъ, временно устраненнымъ отъ мѣстъ, по случаю состоянія ихъ подъ слѣдствіемъ и судомъ, выдавать половинную часть изъ доходовъ и изъ штатнаго жалованья, и если они по суду будутъ оправданы, то выдавать имъ и остальную половину жалованья, а исправляющимъ за подсудимыхъ должности выдѣлять половинную часть церковныхъ доходовъ. Объ этомъ, для единообразнаго исполненія и руководства по духовному вѣдомству, дать знать циркулярно печатными указами всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, а также главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ.

Окончательный срокъ обмѣна кредитныхъ билетовъ старой формы на билеты новаго образца.

Признавъ необходимымъ назначить срокъ для окончательнаго обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежней формы на билеты новаго образца, министръ финансовъ входилъ съ представленіемъ въ комитетъ министровъ объ установленіи сего срока на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Окончательный срокъ для обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ назначается, считая съ 1-го іюля 1871 года, для всѣхъ губерній Европейской Россіи, за исключеніемъ Мезенскаго уѣзда, Архангельской губерніи, а также для Царства Польскаго—годовой; для жителей Мезенскаго уѣзда, Архангельской губерніи, для Сибирскаго, Туркестанскаго и Закавказскаго края — полуторагодовой.

2. Постановленіе объ окончательномъ срокѣ, назначенномъ для вымѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ, независимо отъ обнародованія установленнымъ порядкомъ чрезъ Правительствующій Сенатъ, печатается въ «Правительственномъ Вѣстникѣ», а также въ губернскихъ вѣдомостяхъ, ежемѣсячно до истеченія сего срока.

3. На обязанность начальниковъ губерній возлагается наблюсти: дабы объявленія о семъ постановленіи, напечатанныя отдѣльно, были разосланы въ волостныя правленія въ нѣсколькихъ экземплярахъ, для выставки въ селеніяхъ, и при-

биты по городамъ на рынкахъ и базарахъ и на другихъ мѣстахъ, гдѣ стекается народъ.

4. Для ускоренія и облегченія обмѣна билетовъ прежнихъ образцовъ на новые губернскимъ и уѣзднымъ казначействамъ разрѣшается обмѣнивать на имѣющіеся у нихъ новые билеты, билеты прежнихъ образцовъ, принадлежащіе частнымъ лицамъ, не стѣсняясь при этомъ п. 4-мъ Высочайшаго указа 13-го февраля 1868 года, по коему новые билеты каждаго достоинства обмѣниваются на нынѣшніе билеты лишь того же самаго достоинства.

5. О семъ разрѣшеніи публикуется вмѣстѣ съ постановленіемъ объ окончательномъ срокѣ вымѣна старыхъ кредитныхъ билетовъ, указанными въ пп. 2 и 3-мъ способами, причемъ должно быть сдѣлано предостереженіе, что билеты прежнихъ образцовъ не будутъ принимаемы ни казначействами, ни другими казенными мѣстами въ губерніяхъ Европейской Россіи, кромѣ Мезенскаго уѣзда, Архангельской губерніи, и въ Царствѣ Польскомъ — послѣ 1-го іюля 1872 года, а въ прочихъ мѣстностяхъ — послѣ 1-го января 1873 года, и что съ того же времени пріемъ сихъ билетовъ не будетъ болѣе обязателенъ для частныхъ лицъ—и

6. Министру финансовъ предоставляется независимо отъ изложенныхъ распоряженій принимать и другія мѣры, какія онъ признаетъ полезными, дабы настоящее постановленіе сдѣлать сколь возможно болѣе гласнымъ.

Государь Императоръ 19-го марта 1871 года состоявшееся, по представленію министра финансовъ, положеніе комитета Высочайше утвердить соизволилъ.

— *По вопросамъ, возникшимъ при согласованіи статей свода законовъ съ Высочайше утвержденными, 26-го мая 1869 и 11-го мая 1870 года, мнѣніями государственнаго совѣта, о правахъ дѣтей духовныхъ лицъ православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій.* Государственный совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе главноуправляющаго II-мъ отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи по вопросамъ, возникшимъ

при согласованіи статей свода законовъ съ Высочайше утвержденными 26-го мая 1869 и и 11-го мая 1870 года, мнѣніями государственнаго совѣта о правахъ дѣтей духовныхъ лицъ православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій, мнѣніемъ положилъ:

Въ дополненіе Высочайше утвержденныхъ 26-го мая 1869 и 11 мая 1870 года, мнѣній государственнаго совѣта о правахъ дѣтей духовныхъ лицъ православнаго и армяно-григоріянскаго исповѣданій, постановить слѣдующее:

1. Сыновья священно-служителей и церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) православнаго и армяно-григоріанскаго духовенства принимаются въ гражданскую службу безъ различія, рождены-ли они прежде или послѣ полученія отцами ихъ духовнаго сана или званія (не исключая рожденныхъ и въ податномъ состояніи).

2. Дѣти церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) православнаго исповѣданія, окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ или семинаріяхъ съ учеными степенями или званіями, пользуются правами дѣтей священно-служительскихъ.

3. Дома церковно-служителей, принадлежавшихъ къ православному духовному состоянію до изданія закона 26-го мая 1869 года, равно дома вдовъ и сиротъ ихъ, освобождаются отъ квартирной повинности, на основаніи ст. 270-й п. 3-го уст. зем. повин.

4. Принадлежавшіе до 26-го мая 1869 года къ православному духовному состоянію наставники въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, также учителя въ низшихъ духовныхъ училищахъ и въ сельскихъ приходскихъ училищахъ, изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ или семинаріяхъ, пользуются правами дѣтей священно-служительскихъ.

5. Неимѣющія правъ высшаго состоянія дѣти священнослужителей православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій принадлежатъ къ потомственному, а дѣти церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) тѣхъ же исповѣданій — къ личному почетному гражданству, когда-бы и въ какомъ званіи тѣ дѣти ни были рождены.

6. Наказаніе церковнымъ причетникамъ (дьячкамъ, пономарямъ и псаломщикамъ) православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій, принадлежащимъ къ дворянству или почетному гражданству и исключеннымъ изъ духовнаго званія за пороки, лишающіе ихъ права на избраніе рода жизни, ограничивается запрещеніемъ имъ поступать, какъ въ гражданскую, такъ и въ общественную по выборамъ службу.

Его Императорское Величество означенное мнѣніе государственнаго совѣта, 15 марта 1871 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Относительно отмѣтокъ въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ семинарскими правленіями.

Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 12-го ноября 1870 года за № 266, журналъ учебнаго Комитета по сообщенію министерства народнаго просвѣщенія о встрѣчаемыхъ затрудненіяхъ при пріемѣ семинарскихъ воспитанниковъ въ университеты, вслѣдствіе необозначенія разрядовъ и неопредѣленности отмѣтокъ въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ таковымъ воспитанникамъ семинарскими начальствами. Приказали: Въ Уст. дух. сем. § 138 постановлено для означенія успѣховъ, равно какъ и поведенія учениковъ, употреблять слѣдующіе баллы: «5—отлично, 4—очень хорошо, 3—хорошо, 2—посредственно и 1—слабо». За тѣмъ, по поводу заявленія совѣта с.-петербургскаго университета о встрѣченныхъ имъ затрудненіяхъ въ опредѣленіи надлежащаго значенія показываемыхъ въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ семинарскихъ воспитанниковъ отмѣтокъ о ихъ познаніяхъ, по неопредѣленности и разнообразію таковыхъ отмѣтокъ, указомъ Святѣйшаго Сѵнода отъ 31 марта 1870 г. за № 21, семинарскимъ правленіямъ вмѣнено въ обязанность, чтобы, при выдачѣ выпускаемымъ изъ семинарій воспитанникамъ аттестатовъ и свидѣтельствъ, строго держались системы отмѣтокъ, установленной въ § 138 Уст. дух. сем. Но изъ полученнаго нынѣ отзыва министерства народнаго просвѣщенія оказывается, что предписанныя въ приводимыхъ постановленіяхъ требованія доселѣ въ ат-

тестатахъ и свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ семинарскими правленіями воспитанникамъ, не наблюдаются съ необходимою по значенію сего дѣла точностію и исправностію. Посему сдѣлать правленіямъ семинарій строжайшее подтвержденіе о непремѣнномъ исполненіи, въ подлежащихъ случаяхъ, указываемыхъ требованій семинарскаго устава и указа Святѣйшаго Сѵнода, объяснивъ при семъ, чтобы въ аттестатахъ кончившихъ курсъ ученія воспитанниковъ непреобразованныхъ семинарій, сверхъ отмѣтокъ о познаніяхъ и поведеніи, было неупустительно обозначаемо и о томъ, къ какому именно разряду причислены воспитанники, при выпускѣ изъ семинаріи; о чемъ и послать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, для надлежащихъ распоряженій, указы. Января 10 дня 1871 года № 1.

Объ открытіи семинаріи въ г. Благовѣщенскѣ.

— Вслѣдствіе возбужденнаго бывшимъ преосвященнымъ Камчатскимъ, нынѣ Митрополитомъ Московскимъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ, вопроса объ устройствѣ духовно-учебной части въ Благовѣщенскѣ и въ Якутскѣ, въ минувшемъ году сдѣлано распоряженіе о перемѣщеніи Якутской семинаріи въ Благовѣщенскъ на Амурѣ и соединеніи оной съ Благовѣщенскимъ духовнымъ училищемъ подъ одно начальство и управленіе съ тѣмъ, чтобы въ семинарію поступали и ученики Нерчинскаго духовнаго училища, а равно и молодые люди изъ всѣхъ сословій.

Изъ напечатанныхъ въ *Иркутскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ*: а) указа Святѣйшаго Сѵнода отъ 3 Іюля 1870 г., на имя преосвященнаго Веніамина, епископа Камчатскаго и Курильскаго, съ копіею утвержденнаго Св. Сѵнодомъ заключенія Учебнаго Комитета, и б) отношенія къ тому же преосвященному Г-на Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода отъ 4 Іюля истекшаго года, съ выпискою изъ журнала Св. Сѵнода $\frac{\text{25 Мая}}{\text{17 Іюля}}$ по означенному предмету, видно, что „по незначительному числу воспитанниковъ, имѣющихъ обучаться въ открываемомъ въ Благовѣщенскѣ учебномъ заведеніи, учреждается въономъ три класса для семинаріи и два для училища

съ двухгодичнымъ курсомъ въ каждомъ. И такъ какъ соединенное съ семинаріею Благовѣщенское училище не содержится на средства мѣстнаго духовенства, то съ поступающихъ въ оное воспитанниковъ изъ другихъ сословій плата за обученіе не будетъ взиматься. Кромѣ сего въ надеждѣ, что сіи воспитанники будутъ посвящать себя на служеніе церкви, бѣднымъ изъ нихъ будетъ оказываемо вспомоществованіе изъ духовно-учебнаго капитала. На наставниковъ семинаріи возлагается преподаваніе и въ училищѣ,—при чемъ совмѣщаются сродные съ ихъ каѳедрами предметы: богословскіе предметы съ св. исторіею и катихизисомъ, математика съ ариѳметикою, русская словесность съ русскимъ языкомъ, исторія съ географіею и т. д. Для устраненія затрудненій въ пріисканіи достойныхъ преподавателей для Благовѣщенской семинаріи, учителямъ, преподающимъ вмѣстѣ съ семинарскими и училищные предметы, назначается въ вознагражденіе сверхъ положеннаго по штату семинарскаго жалованья и училищное; содержаніе же учителей семинаріи, не имѣющихъ уроковъ въ училищѣ, увеличивается жалованьемъ за прохожденіе ими должностей: секретаря правленія, библіотекаря, эконома.—А въ Якутскѣ оставляется одно духовное двухкласное училище, съ двухгодичнымъ курсомъ въ каждомъ классѣ и съ учрежденіемъ при ономъ высшаго одногодичнаго класса; при чемъ разрѣшается мѣстному преосвященному всѣхъ воспитанниковъ Якутской семинаріи отправить для продолженія ученія въ Иркутскую семинарію, а трехъ учениковъ училища-уроженцевъ Приморской области отправить въ Благовѣщенскъ для поступленія въ тамошнее училище".

Объ учрежденіи Прибалтійскаго Братства въ С.-Петербургѣ. Святѣйшимъ Сѵнодомъ, по опредѣленію отъ $^{15}/_{27}$ Января сего 1871 года, утвержденъ уставъ Прибалтійскаго Православнаго Братства во имя Христа Спасителя, учреждаемаго въ Санктпетербургѣ, съ цѣлію служить нуждамъ и пользамъ Православной церкви въ Прибалтійскомъ краѣ въ Россіи.

О книгѣ графа Толстаго, подъ заглавіемъ: «Разсказы изъ исторіи Русской Церкви».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Пра-

вительствующій Сѵнодъ слушали предложенный господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 18 декабря 1869 года за № 349, журналъ учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ о допущеніи въ библіотеки духовныхъ семинарій, духовныхъ училищъ и училищъ для дѣвицъ духовнаго званія сочиненія статскаго совѣтника графа Михаила Владиміровича Толстаго, подъ заглавіемъ: «Разсказы изъ исторіи Русской Церкви»—въ качествѣ книги для чтенія. Приказали: изложенное въ семъ журналѣ заключеніе учебнаго Комитета утвердить и для объявленія, къ исполненію, по принадлежности препроводить при указахъ къ епархіальнымъ архіереямъ, въ извлеченіи, самый журналъ Комитета. Марта 25 дня 1870 года. № 17.

Извлеченіе изъ журнала учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ о сочиненіи графа М. В. Толстаго: «Разсказы изъ исторіи Русской Церкви».

«Разсказы», составленные графомъ Толстымъ, обнимаютъ собою жизнь и дѣятельность русской церкви отъ первыхъ временъ ея до царствованія Іоанна IV. Авторъ раздѣлилъ свои разсказы на три части или книжки, вѣроятно, на томъ основаніи, что онъ, какъ можно догадываться изъ самаго содержанія его книгъ, имѣлъ въ виду приспособить свои разсказы къ церковно-историческимъ періодамъ, на которые обыкновенно дѣлится исторія Русской Церкви. Такъ въ первой книжкѣ излагаются у него событія, совершившіяся въ первый періодъ существованія Русской Церкви, отъ начала распространенія христіанства въ Россіи до монгольскаго ига; во второй—событія втораго періода, обнимающаго собою время порабощенія Россіи монголами до раздѣленія митрополіи, а въ третьей—третьяго періода, только не до 1589 года, въ которомъ учреждено было патріаршество, а до 1533 года, когда скончался Великій Князь Василій Іоанновичъ.

Главное достоинство «Разсказовъ» заключается въ ихъ прекрасномъ изложеніи. Авторъ мастерски владѣетъ перомъ; слогъ его отличается чистотою, ясностію, живостію и по мѣстамъ исполненъ даже поэтическаго одушевленія. Читатель выноситъ

изъ «Разсказовъ» не сухія свѣдѣнія о событіяхъ церковной исторіи, но живые образы замѣчательнѣйшихъ личностей и свѣжее впечатлѣніе жизни давно минувшей. Такія качества составляютъ важное достоинство въ церковно-историческомъ сочиненіи, которое должно не только передавать читателямъ правильныя и точныя свѣдѣнія объ избранномъ предметѣ, но и передавать ихъ живо и занимательно. Съ этихъ то именно сторонъ «Разсказы изъ исторіи Русской Церкви» могутъ служить полезною и занимательною книгою для духовныхъ воспитанниковъ.

При живости, изяществѣ и занимательности изложенія «Разсказы» проникнуты искреннимъ религіознымъ чувствомъ и глубоко-благоговѣйнымъ отношеніемъ къ изображаемому предмету. Вездѣ, во всѣхъ разсказахъ автора господствуетъ одна основная мысль, что Руская Церковь есть Церковь истинная, святая, божественная,—Церковь, которая во всѣ времена и при всѣхъ обстоятельствахъ находилась подъ особеннымъ покровительствомъ Промысла и запечатлѣна знаменіями и чудесами всемогущества Божія. Дивно было первое появленіе христіанства въ Россіи, дивными путями Провидѣнія бѣдная псковитянка, въ послѣдствіи св. Ольга, дѣлается супругою Великаго Князя Игоря и «денницею спасенія земли Русской», чудеса предшествуютъ крещенію св. Владиміра, не безъ особеннаго устроенія Божія воспитаннаго своею мудрою и благочестивою бабкою; по внушенію свыше основывались монастыри, созидались храмы. Промыслъ Божій видимо бодрствовалъ надъ Русскою Церковію даже и тогда, когда совершалась гибель Россіи во времена монгольскаго ига. «Исчезла—говоритъ авторъ—самостоятельность государства; исчезли начатки просвѣщенія, успѣхи промышленности и торговли, разрушены города, храмы и обители иноческія. Словомъ, погибло все земное, все временное, всѣ дѣла рукъ человѣческихъ. Уцѣлѣло только то, что вѣчно и неизмѣнно: св. Вѣра Христова, Церковь православная, которой, по обѣтованію Спасителя, не одолѣетъ и самый адъ. Она одна уцѣлѣла между развалинами, горѣла и не сгарала, подобно купинѣ, прохлаждаемой росою любви небесной. Она очищалась какъ золото въ горнилѣ страданій, воз-

выпалась незыблемо, какъ каменный утесъ посреди бурь океана» (стр. 182 книжка 1). Проникнутый благоговѣніемъ къ Русской Церкви, авторъ съ любовію слѣдитъ за ея судьбами и заноситъ на свои страницы каждый случай, каждый фактъ, гдѣ такъ или иначе высказалось сверхъ-естественное дѣйствіе промысла Божія. Особенно хороши, и сочувственны выходятъ у него изображенія тѣхъ фактовъ и личностей, въ которыхъ вѣра православная является своею практическою стороною, какъ нравственная божественная сила, искореняющая грубые плевелы нравовъ и возращающая святые плоды добродѣтелей въ жизни вѣрующихъ христіанъ. Начиная съ св. Ольги, Владиміра, Бориса и Глѣба—этихъ, по выраженію автора, «прекрасныхъ весеннихъ цвѣтовъ новопросвѣщенной земли Русской, этихъ раннихъ и яркихъ звѣздъ на христіанскомъ небосклонѣ Россіи» (стр. 20 книж. 1),—Церковь православная во всѣ времена воспитывала въ нѣдрахъ своихъ и благочестивыхъ царей и доблестныхъ гражданъ и высокихъ подвижниковъ и добродѣтельныхъ отцовъ и матерей семейства.

Конечно, при внимательномъ разсмотрѣніи,—«Разсказы изъ исторіи Русской Церкви» не во всѣхъ своихъ частяхъ удовлетворяютъ требованіямъ критики въ научномъ отношеніи. Авторъ въ иныхъ случаяхъ слишкомъ много занимается описаніемъ гражданскихъ событій, неимѣющихъ прямаго и непосредственнаго отношенія къ Церкви. Таковы, напримѣръ, изображенія гибельныхъ послѣдствій удѣльной системы, государственныхъ смутъ и раздоровъ, междоусобія князей, борьбы между Тверью и Москвою и т. д. Повѣствованія о подобныхъ предметахъ занимаютъ у автора по нѣскольку страницъ въ каждой главѣ, а иногда даже цѣлыя главы за немногимъ исключеніемъ (какъ напр. глав. III и IV во 2 книгѣ), что не мало вредитъ интересу церковно-историческаго разсказа и ослабляетъ живость впечатлѣнія. Въ связи съ этимъ недостаткомъ находится другой, именно тотъ, что въ «Разсказахъ» нѣтъ систематическаго порядка, въ которомъ обыкновенно принято располагать церковно-историческій матеріалъ. Методъ, котораго держится авторъ, нельзя назвать, въ строгомъ смыслѣ, ни историческимъ, ни хронологическимъ или лѣтописнымъ. Иногда онъ, впрочемъ

рѣдко, начертываетъ цѣльную картину какой либо стороны церковной жизни, послѣдовательно развивавшейся чрезъ рядъ нѣсколькихъ вѣковъ, каково наприм. изображеніе высокихъ подвиговъ отшельнической жизни, иногда напротивъ, онъ ограничиваетъ свое описаніе опредѣленіями одного какого либо вѣка; большею же частію онъ группируетъ церковно-историческія событія около извѣстнаго царствованія. Вслѣдствіе такого метода въ «Разсказахъ» графа Толстаго нерѣдко разрывается естественная связь событій, послѣдовательно совершавшихся въ продолженіе нѣсколькихъ столѣтій, тѣми гранями, какія отдѣляютъ одно царствованіе отъ другаго, или же подъ рядъ излагаются событія самаго разнороднаго характера потому только, что они были современны одно другому. Говоря, напримѣръ, довольно подробно о царствованіи Василія Іоанновича, его завоеваніяхъ, государственныхъ и семейныхъ дѣлахъ, авторъ тутъ же разсказываетъ исторію о пр. Максимѣ Грекѣ, о крещеніи Чуди и Лопарей, потомъ снова возвращается къ царствованію Василія Іоанновича и дѣлаетъ такой переходъ: «распространеніе вѣры Христовой между Лопарями и Чудью происходило *въ послѣдніе годы* Василія Іоанновича», и за тѣмъ, продолжаетъ: «Отвергнувъ добродѣтельную, но неплодную супругу, Василій поспѣшилъ вступить въ новый бракъ» и т. д. (стр. 184 кн. III). Къ разсказу о жизни и подвигахъ святителя Іоны авторъ не довольно ясно разграничилъ двѣ совершенно различныя между собою области: церковную и гражданскую исторію, и такъ какъ у него церковныя событія пріурочиваются большею частію къ извѣстному царствованію, то они излагаются у него отрывочно, разбросаны по частямъ и не представляютъ всегда одного стройнаго и цѣльнаго разсказа.

Впрочемъ всѣ эти недостатки сочиненія графа Толстаго въ значительной мѣрѣ выкупаются его одушевленнымъ изложеніемъ и строго-православнымъ характеромъ. По этому учебный Комитетъ полагалъ бы, что сочиненіе статскаго совѣтника графа М. В. Толстаго: «Разсказы изъ исторіи Русской Церкви» можетъ быть допущено въ библіотеки духовныхъ семинарій, духовныхъ училищъ и училищъ для дѣвицъ духовнаго званія,

если по средствамъ сихъ учебныхъ заведеній это будетъ найдено удобнымъ.

Мѣстныя распоряженія.

О томъ, чтобы въ дѣлахъ о бракахъ по родству строго держаться дѣйствующихъ нынѣ церковно-гражданскихъ узаконеній.

(Къ свѣдѣнію).

По поводу возникшихъ дѣлъ о неправильномъ повѣнчаніи въ прежніе (1838—1858) годы нѣкоторыхъ браковъ въ степеняхъ родства, воспрещенныхъ для бракосочетанія православною церковью, совершенныхъ священниками по невѣдѣнію правилъ православной церкви и смѣшенію таковыхъ съ правилами, дѣйствовавшими во время Уніи, епархіальное начальство, въ силу указа Св. Сѵнода, послѣдовавшаго на имя Его Высокопреосвященства, отъ 23 февраля 1871 года за № 358, симъ снова подтверждаетъ духовенству Литовской епархіи, дабы оно въ дѣлахъ о бракахъ по родству строго держалось дѣйствующихъ нынѣ церковно-гражданскихъ узаконеній. Для руководства въ семъ предметѣ предлагаются, какъ не разъ уже рекомендованная книга «Практическое изложеніе церковно-гражданскихъ постановленій въ руководство священнику на случай совершенія важнѣйшихъ церковныхъ требъ» Священника Парвова,—такъ равно и печатаемыя нынѣ въ Еп. Вѣдомостяхъ постановленія и узаконенія, относящіяся къ сему предмету.

Относительно исполненія требъ въ приходѣ, на случай отлучки приходскаго священника.

Вслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, епископа Брестскаго, отъ 23 марта 1871 года за № 326, Литовская духовная Консисторія объявляетъ духовенству къ точному исполненію, что священники, отлучаясь изъ приходовъ, должны непремѣнно приглашать одного изъ сосѣднихъ священниковъ исполнять вмѣсто себя необходимыя требы, и что они, по силѣ 103. ст. уст. дух. конс., обязаны въ слу-

чаѣ болѣзни или отсутствія сосѣдняго священника совершать вмѣсто его крещеніе и погребеніе.

О снабженіи бѣднѣйшихъ церквей утварью излишнею въ болѣе достаточныхъ церквахъ.

При обозрѣніи церквей Бѣльскаго и Брестскаго уѣздовъ въ 1870 году Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евгеніемъ, епископомъ Брестскимъ, между прочимъ, найденъ въ нѣкоторыхъ церквахъ избытокъ утвари, а въ другихъ недостатокъ. Литовская духовная Консисторія, принимая въ соображеніе, что разные утварные предметы были разсылаемы епархіальнымъ начальствомъ безмездно, а лишніе экземпляры оныхъ могутъ обременять церкви, постановила и Его Высокопреосвященство утвердилъ: вмѣнить въ обязанность благочиннымъ церквей Бѣльскаго и Брестскаго уѣздовъ предложить духовенству на благочинническихъ съѣздахъ: имѣющіеся въ церквахъ лишніе и остающіеся безъ употребленія утварные предметы изъ присланныхъ епархіальнымъ начальствомъ передать въ церкви бѣднѣйшія, нуждающіяся въ оныхъ и вообще войти въ соображеніе о количествѣ и потребности утвари въ каждой церкви и гдѣ окажется возможнымъ, по взаимному соглашенію, обмѣнять излишніе предметы на такіе, которыхъ недостаетъ въ церкви.

Отношеніе предсѣдателя Славянскаго Комитета къ Его Высокопреосвященству.

Предсѣдатель Славянскаго Благотворительнаго Комитета обратился къ Его Высокопреосвященству съ письмомъ слѣдующаго содержанія: „Западные Славяне отнеслись весьма неблагопріятно къ дѣйствіямъ римскаго собора и желаютъ возстановить у себя богослуженіе на славянскомъ языкѣ; по многимъ другимъ признакамъ примѣчается вообще на славянскомъ западѣ стремленіе къ духовному возрожденію, въ духѣ св. Кирилла—апостола всѣхъ Славянъ.

Въ такихъ обстоятельствахъ Славянскій Благотворительный Комитетъ имѣлъ счастіе, по благословенію Божію, пріобрѣсть почти въ полное владѣніе великолѣпный храмъ Св. Николая въ Прагѣ, въ Богеміи, принадлежавшій нѣкогда временно

Бенедиктницамъ іезуитамъ,—въ Прагѣ, главномъ пунктѣ всего католическаго славянства.

Нужно теперь перестроить этотъ храмъ по православному: поставить иконостасъ, написать образа, снабдить всѣми потребностями. Московское купечество пожертвовало 6 тысячъ руб. на изготовленіе колоколовъ, чтобы самая западная славянская страна огласилась русскимъ краснымъ звономъ. Правительство обѣщаетъ содержать на свой счетъ особый причтъ. Передовые Чехи намъ сочувствуютъ. Теперь остается дѣло за средствами. Въ Москвѣ собрано до 15 т. руб. Нужно еще столько же. Славянскій Благотворительный Комитетъ въ послѣднемъ засѣданіи своемъ опредѣлилъ обратиться къ представителямъ Прав. церкви съ просьбою о денежномъ пособіи съ ихъ стороны, и о приглашеніи паствъ ихъ къ пожертвованіямъ.

Сборъ денегъ производится въ особой коммисіи, состоящей изъ предсѣдателя Комитета Михаила Погодина, графа А. Е. Комаровскаго, И. С. Аксакова, И. И. Четверикова и др. Пересылать приношенія можно на какое угодно изъ этихъ имя.“

На семъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 14 апрѣля 1871 г. за № 327 послѣдовала таковая: „Пригласить чрезъ Еп. Вѣдомости къ пожертвованіямъ для означенной цѣли, такъ чтобы желающіе что либо пожертвовать пересылали свои приношенія прямо въ Москву по указанному адресу.“

О выпискѣ книгъ.

— На одномъ изъ протоколовъ Литовской духовной Консисторіи послѣдовала, между прочимъ, резолюція Его Высокопреосвященства отъ 2 Апрѣля 1871 г. за № 300: „Книгу о. Никольскаго „Пособіе къ изученію церковнаго устава“ рекомендовать духовенству.“ Цѣна съ пер. 3 руб.

Издатель „Евгеніевскаго сборника“, г. Ивановскій, обратился къ Его Высокопреосвященству съ просьбою о распространеніи труда его въ средѣ духовенства Литовской епархіи. На семъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 2 Апрѣля 1871 г. за № 298-мъ, послѣдовала такая: „Рекомендовать эту книгу епархіальному духовенству чрезъ Епархіальныя Вѣдомости,“ цѣна съ пер. 3 руб.

Мѣстныя извѣстія.

Изъявленіе признательности.

Его Императорское Высочество, Главноуправляющій IV отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, усматривая изъ представленнаго дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Тумановымъ отчета по обозрѣнію имъ, въ минувшемъ году, Гродненской женской гимназіи, что священникъ Фавстъ *Ковалевскій* исполняетъ свои обязанности съ особеннымъ усердіемъ и знаніемъ дѣла, изъявляетъ ему искреннюю Его Высочества признательность.

— **Служебныя перемѣны:** На мѣсто уволеннаго отъ службы, по прошенію, штатнаго канцелярскаго служителя Литовской Консисторіи, губернскаго секретаря Николая *Ильинскаго*, принятъ въ штатъ канцелярскихъ служителей служившій въ оной по вольному найму сынъ дьякона Іоакимъ *Гриневецкій*.

Отъ правленія Виленскаго училища дѣвицъ духов. званія.

Правленіе Виленскаго училища дѣвицъ духовнаго званія, на основаніи 7 пункта правилъ для благочинническихъ съѣздовъ, приглашаетъ родителей, подавшихъ прошенія о пріемѣ своихъ дочерей въ училище на казенное содержаніе, прислать въ правленіе не позже 10 числа будущаго іюня свидѣтельства мѣстныхъ благочинническихъ съѣздовъ *съ объясненіемъ причинъ* невозможности вносить плату за содержаніе.

— *Отъ Правленія Литовской Семинаріи.* Правленіемъ Семинаріи получены отъ Щучинскаго благочиннаго, при отношеніи отъ 21 марта за № 128, деньги 4 руб. 53 коп., пожертвованныя духовенствомъ благочинія въ пользу ученической семинарской библіотеки.

— *Отъ Правленія Кобринскаго дух. училища.* Пружанскій благочинный препроводилъ въ правленіе училища собранные имъ съ подвѣдомственныхъ ему причтовъ на ремонтъ училищнихъ домовъ 22 руб., при отношеніи отъ 4 февраля за № 69.

— **Освященіе церкви:** 14 марта 1871 года освящена Слонимскимъ благочиннимъ съ духовенствомъ перестроенная изъ костела въ с. Рандиновѣ каменная церковь во имя благовѣрнаго князя Александра Невскаго, которая, по указу Консисторіи отъ 17 августа 1870 г. за № 7720-мъ, зачислена са-

мостоятельною приходскою церковью вмѣсто Хоробровичской, а послѣдняя по ветхости приписною.

Пожертвованія на церкви:

Въ *Цехановичскую ц.*, Бѣльскаго уѣзда, 1) Тамбовскою помѣщицею Анною Ивановою Козаковою пожертвованы: два подризника, епитрахиль, поручи, покровъ на престолъ, воздухи и два покрова, утиральникъ, и деньгами 25 руб., 2) Артиллерійскимъ полковникомъ Александромъ Рейнчардомъ изъ Коломны, Московской губерніи, 3 руб. 3) получены изъ Виленскаго Совѣта общества Ревнителей Православія пожертвованныя Московскимъ Совѣтомъ въ память проѣзда чрезъ г. Вильну Его Императорскаго Величества въ 1870 г., слѣдующія вещи: потиръ, дискосъ, звѣздица, лжица, 2 блюдца, Евангеліе большое и малое, два креста, купель, мирница, дароносица, дарохранительница, кадильница, кропило, риза, епитрахиль, поясъ и поручи, діаконскій стихарь съ ораремъ и поручами, воздухъ, два покрова и кусокъ парчи.

— *Крестьянинъ Гродненской* губ. и уѣзда, Жидомлянской волости, Комотовскаго сельскаго общества, проживающій въ С.-Петербургѣ, Прокопій Ивановъ *Караткевичъ* пожертвовалъ чрезъ Преосвященная Евгенія, епископа Брестскаго 8 большихъ кіотовъ съ разными образами въ серебряныхъ окладахъ. Двѣ иконы жертвователь предназначилъ въ церковь села Комотова, двѣ въ Гродненскій Борисоглѣбскій мужской монастырь, четыре въ Гродненскую архіерейскую домовую церковь. Жертвователь по скромности не объявилъ цѣнности сихъ иконъ; но, по мнѣнію знатоковъ, онѣ стоютъ около 1200 руб. Сверхъ того Караткевичъ далъ 5 руб. на елей въ лампады предъ иконами, оставшимися въ домовой архіер. церкви.

— Старшина *Бѣлицкой волости*, крестьянинъ Сvмеонъ Роцько пожертвовалъ въ *Бѣлицкую церковь* подризникъ изъ бѣлаго глазета, въ 10 руб. По его же усердію общими силами прихожанъ сдѣлана ограда около Бѣлицкой церкви изъ кольевъ съ приличными столярной работы воротами.

— По ходатайству Петроковскаго губ. казначея И. В. Мерку-

шева, бывшаго въ 1868 г. мировымъ посредникомъ Пружанскаго уѣзда и Александра Владимiровича Попова, бывшаго въ Волковыскѣ, между прочимъ, церковнымъ старостою, а въ Пружанскомъ уѣздѣ мировымъ посредникомъ, а нынѣ находящагося въ Москвѣ, московскiй купецъ И. И. Четвериковъ пожертвовалъ слѣд. вещи для церквей: 1) *с. Котры, Пружанскаго* уѣзда: Евангелiе въ листъ, дарохранительницу, потиръ и дискосъ съ приборомъ, всенощное блюдо, кадило, крестъ на престолъ, крестъ водосвятный, одежды на престолъ и жертвенникъ, пелену на аналой, ризу голубаго бархата, ризу, подризникъ, воздухи, стихарь дiаконскiй и стихарь причетническiй. 2) Для *Волковыской ц.* большую икону въ ризѣ—Покровъ Пр. Богородицы и три иконы въ серебряныхъ ризахъ. 3) Для *Муравской* ц. икону Казанскiя Богоматери. 4) Для *Новосельской* ц. ризу, подризникъ и воздухи, стихарь дiаконскiй, стихарь причетническiй, 19 иконъ, всенощное блюдо, кадильницу, мирницу, крестъ на престолъ и крестъ водосвятный.

— **Вакансiи священниковъ:** въ с. *Черессахъ*—Дисненскаго уѣзда и въ с. *Орѣпичахъ*—Брестскаго уѣзда. **Псаломщиковъ:** въ с. *Горкахъ*—Ивановскаго благ.; въ с. *Роговѣ*—Радошковскаго благочинiя; въ с. *Дѣдковичахъ*—Антопольскаго благочинiя; въ м. *Сельцѣ*—Пружанскаго уѣзда и *въ Вильнѣ*—при Пречистенскомъ соборѣ.

Некрологъ: Священникъ Яковъ Будилловичъ состоявшiй на дiаконской вакансiи при Селецкой церкви, Пружанскаго уѣзда, 6 Апрѣля скончался.

Священникъ Яковъ Будилловичъ священническiй сынъ. Обучался первоначально наукамъ въ Брестскомъ училищѣ, богословскимъ же наукамъ въ Лавришевской семинарiи. Въ 1833 году рукоположенъ во священника къ Дмитровицкой церкви. Въ 1841 году назначенъ депутатомъ по Брестскому уѣзду, каковую должность исполнялъ по 1853 г. Того же года награжденъ набедренникомъ. Въ 1863 г. перемѣщенъ къ Мокренской церкви, а оттуда въ 1864 г. на дiаконскую вакансiю къ Селецкой церкви. Лѣтъ отъ роду 69. Въ семействѣ у него жена и 8 дѣтей.

Церковная Лѣтопись.

О занесеніи въ послужные списки только тѣхъ штрафовъ, на занесеніе которыхъ въ указѣ находятся опредѣленныя предписанія, въ подлежащія графы. Самарская духовная консисторія слушали прошеніе одного священника, съ ходатайствомъ о сложеніи изъ послужнаго его списка помарки. При прошеніи этомъ представлена копія съ указа Самарской духовной консисторіи, засвидѣтельствованная въ вѣрности мѣстнымъ благочиннымъ, въ коей опредѣленно изъяснено, чтобы помарка была обозначаема *въ первой графѣ* формуляра. По справкѣ оказалось: а) по клировой вѣдомости подсудность, о снесеніи которой проситъ священникъ, рукою благочиннаго обозначается *въ шестой графѣ* послужнаго списка этаго священника и при томъ не буквальными словами, какъ прописано въ указѣ, а въ измѣненномъ видѣ. б) Тома III Свод. Законовъ (изд. 1857 года) Уст. о службѣ по опредѣленію отъ правительства ст. 1421: Въ послужные списки должны быть вносимы: 1) бытность подъ судомъ, во всякомъ случаѣ и безъ различія, подвергся ли кто суду по службѣ, или по дѣламъ постороннимъ; 2) наказанія и взысканія по службѣ въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, и 3) оставленіе бывшаго подъ судомъ чиновника свободнымъ отъ суда по Всемилостивѣйшему Манифесту. Ст. 1422: Бытность подъ судомъ и наказанія, опредѣляемыя уголовными судилищами тѣмъ самимъ лицамъ, которыя суду были преданы, равнымъ образомъ и взысканія, налагаемыя на чиновниковъ не по суду, вносятся въ различные графы ихъ послужныхъ списковъ, а нѣкоторыя изъ сихъ взысканій въ сіи списки вовсе не вносятся, на основаніи нижеслѣдующихъ правилъ: I. *Въ штрафную графу* (XI) *послужнаго списка вносятся*: 1) бытность подъ судомъ и опредѣленный окончательнымъ рѣшеніемъ суднаго дѣла штрафъ, когда оный наложенъ былъ на лица, которыя суду были преданы: а) по приговору, постановленному на основаніи узаконеній, дѣйствовавшихъ до изданія уложенія о наказаніяхъ, безъ различія, было ли въ приговорѣ

сказано о внесеніи штрафа въ списокъ или нѣтъ, и б) по состоявшемуся, на основаніи уложенія, приговору, если штрафъ, симъ приговоромъ опредѣленный, принадлежитъ къ числу штрафовъ, только по суду налагаемыхъ, или, если въ приговорѣ именно заключено внести въ послужной списокъ такой штрафъ, на основаніи уложенія опредѣленный, который можетъ быть налагаемъ не только судебнымъ, но и административнымъ порядкомъ; 2) выговоры, сдѣланные до изданія уложенія о наказаніяхъ прямо отъ Высочайшаго Имени, или по приговору судебныхъ или правительственнныхъ мѣстъ и начальствъ, вмѣсто денежныхъ пеней лично ли одному чиновнику, или въ составѣ присутственнаго мѣста, если о внесеніи оныхъ въ Высочайшихъ повелѣніяхъ, приговорахъ и предписаніяхъ было сказано; 3) дѣлаемые прямо отъ Высочайшаго Имени и послѣ изданія уложенія о наказаніяхъ выговоры и замѣчанія, когда о внесеніи оныхъ въ штрафную графу именно повелѣно будетъ. II. *Въ графу послужнаго списка о прохожденіи службы* (VII) *вносятся*: 1) штрафы, на основаніи уложенія о наказаніяхъ опредѣленные, которые такого рода, что могутъ быть налагаемы не только судебнымъ, но и административнымъ порядкомъ, и о которыхъ въ судебномъ приговорѣ не заключено, чтобы внести въ послужной списокъ (ср. Общ. Учр. Губ. ст. 254); 2) всякая подсудность, не подлежащая внесенію въ штрафную графу послужнаго списка; 3) подсудимость лицъ, подвергшихся военному суду, коимъ Высочайшею конфирмаціею даровано Всемилостивѣйшее прощеніе, и 4) подсудимость чиновника по суду оправданнаго и признаннаго невиннымъ, каковая подсудимость, по словамъ закона, не влечетъ за собою никакихъ предосудительныхъ для чиновника послѣдствій. III. *Въ послужные списки не должны быть вносимы вовсе:* 1) Выговоры, сдѣланные по опредѣленію судебныхъ и правительственныхъ мѣстъ и начальствъ, вмѣсто денежныхъ пеней, отдѣльно ли какому лицу или цѣлому присутственному мѣсту, безъ поименованія лицъ, и вообще безъ означенія о внесеніи оныхъ въ послужные списки, также всякаго рода замѣчанія и денежныя взысканія, штрафы, опредѣленные, на основаніи уставовъ рекрутскихъ,

съ членовъ рекрутскихъ присутствій, за пріемъ неспособныхъ къ службѣ рекрутъ; 2) выговоры, налагаемые на чиновниковъ не посуду, а въ административномъ порядкѣ. Сіи выговоры показываются только въ выдаваемыхъ чиновникамъ при увольненіи аттестатахъ, на основаніи статьи 1469. 3) Такіе поступки чиновниковъ, кои могли бы подлежать суду, но прощены по Всемилостивѣйшимъ Манифестамъ прежде отсылки дѣла къ судебному разсмотрѣнію. *Примѣчаніе.* При поставленіи вновь приговоровъ о преданныхъ уголовному суду чиновникахъ, судебныя мѣста обязаны при опредѣленіи такихъ штрафовъ, которые могутъ быть опредѣляемы не только судебнымъ, но и административнымъ порядкомъ, во избѣжаніе недоразумѣній, непремѣнно изъяснять, должно ли положенное рѣшеніемъ взысканіе внести въ штрафную (XI) графу послужнаго списка. В) Опредѣленіями Самарскаго епархіальнаго начальства благочиннымъ епархіи, къ должному исполненію и руководству, предписано: а) въ № 22 Самарскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за 1867 года, стр. 420: писать подсудность и положенное по суду взысканіе, съ занесеніемъ въ послужной списокъ, тѣми самыми словами и въ томъ порядкѣ, какъ прописано будетъ въ указахъ; б) въ № 16 тѣхъ же вѣдомостей за прошлый 1869 годъ, стр. 368: списки формулярные священноцерковнослужителей представлять непремѣнно съ надлежащими противу каждаго лица, въ каждой графѣ, отмѣтками, съ наблюденіемъ, чтобы отмѣтки въ первой и послѣдней графахъ, о служебныхъ перемѣнахъ и подсудности, были дѣлаемы на основаніи указовъ духовной консисторіи, безъ опущенія и безъ приписокъ такихъ обстоятельствъ, которыя ко внесенію въ формуляръ не слѣдуютъ. Приказали, между прочимъ: Изъ настоящаго дѣла, а равно изъ поступающихъ въ консисторію жалобъ на незаконность внесенія въ штрафную графу формуляровъ благочинными подсудности и штрафовъ, открывается, что многіе благочинные епархіи штрафы и взысканія вносятъ не по точному смыслу опредѣленій епархіальнаго начальства, обыкновенно изъясняемыхъ въ указахъ по сему предмету Самарской духовной консисторіи, а самолично и по своему усмотрѣнію. Ви-

димо открывается, что принимается ими какъ бы за правило, по полученіи указа консисторіи объ оштрафованіи какого либо члена причта, неотмѣнно заносить штрафъ въ клировую вѣдомость, не входя въ разсмотрѣніе на внесеніе штрафа и взысканія въ формуляръ, или нѣтъ, должно ли взысканіе, въ разсужденіи своего значенія, быть занесено или не должно. Почему въ клировыхъ вѣдомостяхъ въ графѣ о подсудности (въ порядкѣ послѣдней) у нѣкоторыхъ членовъ причтовъ нерѣдко встрѣчаются такія отмѣтки, дѣлаемыя рукою самихъ благочинныхъ: «указомъ Самарской духовной консисторіи отъ отъ такого то числа мѣсяца и года, за такимъ то номеромъ, былъ (членъ причта) на испытаніи за то-то въ соборѣ, съ занесеніемъ сего въ штрафную книгу» (разумѣется, въ имѣющуюся при консисторіи особую шнуровую книгу [1]), но никакъ не формулярный или послужной списокъ); или: «въ такомъ то году (безъ всякой ссылки на указъ консисторіи), за то то, былъ штрафованъ, 3 руб. серебромъ, безъ внесенія въ формуляръ;» или еще: въ такомъ то году (опять безъ ссылки на опредѣленіе консисторіи) подъ такимъ то состоялъ дѣломъ.» Явленіе такого рода въ служебной практикѣ не нормально потому, что въ иномъ случаѣ незначительному штрафу за какой либо маловажный проступокъ, налагаемому въ смыслѣ простаго административнаго взысканія, отмѣткою въ клировой вѣдомости и при томъ не въ графѣ первой (о прохожденіи службы), а въ графѣ послѣдней (о подсудности), сообщается значеніе криминальное. Такъ легко относиться къ столь серьезному и важному предмету, каково занесеніе штрафовъ въ послужные списки, не только не справедливо, но и весьма вредно для оштрафованнаго, по своимъ послѣдствіямъ. Штрафованные, на основаніи дѣйствующаго закона, лишаются права голоса на выборахъ и, само собою разумѣется, не могутъ быть избираемы, а равно не могутъ быть

---

1) Объ этой книгѣ законъ гласитъ слѣдующее: Въ каждомъ присутственномъ мѣстѣ и въ каждомъ начальствѣ должны быть ведены особыя шнуровыя книги, для означенія въ нихъ выговоровъ болѣе или менѣе строгихъ, по Уставу о службѣ гражданской. Том. II Св. Законовъ (изд. 1857 г.), част. I ст. 261.

представляемы къ наградамъ и т. п.; для иныхъ и въ особенности такихъ лицъ, которыя, при отличномъ пониманіи своихъ обязанностей и исполнительности по службѣ, тщательно оберегаютъ свою честь отъ пятенъ, состояніе штрафованности, обозначенной по формуляру, весьма стѣснительно, если не сказать опасно. Нѣтъ сомнѣнія, что подобное положеніе разсматриваемаго вопроса представляется въ настоящее время вовсе несовмѣстнымъ съ заботами правительства о возвышеніи нравственнаго достоинства приходскаго духовенства. Тома III Свод. Законовъ (изд. 1857 года) Уст. о служб. по опр. отъ правительства въ ст. 1422 опредѣленно и подробно изъяснено, какіе штрафы и взысканія должны быть заносимы въ штрафную XI и какіе въ VII графу послужныхъ списковъ по гражданскому вѣдомству, хотя клировыя вѣдомости и не содержатъ въ себѣ такого подраздѣленія графъ, какое находится въ формулярныхъ спискахъ чиновниковъ гражданскаго вѣдомства, тѣмъ не менѣе, примѣнительно, надлежитъ руководствоваться этимъ закономъ, именно: штрафы и взысканія, обозначенныя въ первой категоріи ст. 1422 должны быть заносимы въ шестую графу формулярныхъ списковъ клировыхъ вѣдомостей, о подсудности (такъ какъ эта графа по своему назначенію отвѣчаетъ одиннадцатой графѣ послужныхъ списковъ гражданскихъ чиновниковъ), а обозначенныя во второй категоріи означенной статьи въ первую графу, о прохожденіи службы (отвѣчающей седьмой графѣ формулярныхъ списковъ гражданскаго вѣдомства). Св. Сѵнодъ, въ указѣ своемъ отъ 11 ноября 1867 года, за № 48, *) по поводу вступленія въ оный ходатайствъ отъ епархіальныхъ начальствъ о несчитаніи штрафовъ препятствіемъ къ полученію наградъ для штрафованныхъ духовныхъ лицъ, но совершенно исправившихся, между прочимъ дѣлаетъ ссылку на 1422 ст. III Тома Уст. о службѣ по опред. отъ правительства, въ которой именно указывается на штрафную (XI) графу послужныхъ списковъ. Законодатель, предусматривая однако, что, не смот-

---

*) Указъ этотъ помѣщенъ въ № 2 Самарскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за 1868 годъ.

ря на такое, по видимому, достаточно ясное изложеніе закона, не исключается необходимость къ вышеприведенной 1422 статьѣ сдѣлать добавленіе, которое бы за тѣмъ въ практическомъ приложеніи своемъ не оставляло болѣе мѣста для недоразумѣній и произвольнаго толкованія вновь приговоровъ о преданныхъ уголовному суду чиновникахъ, судебныя мѣста обязаны, при опредѣленіи такихъ штрафовъ, которые могутъ быть опредѣляемы не только судебнымъ, по и административнымъ порядкомъ, во избѣжаніе недоразумѣній, непремѣнно изъяснять, должно ли положенное рѣшеніемъ взысканіе внести въ штрафную (XI) графу послужнаго списка.» Въ виду этаго положительнаго закона, въ указахъ Самарской консисторіи, съ изложеніемъ опредѣленій и подсудности, всегда точно и опредѣленно обозначается, что налагаемый штрафъ долженъ, или не долженъ быть внесенъ въ штрафную (послѣднюю по порядку) формуляра подсуднаго лица. Почему Самарская духовная консисторія опредѣляетъ: чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ еще подтвердить благочиннымъ епархіи, чтобы они заносили въ послужные списки только тѣ штрафы, на занесеніе которыхъ въ указахъ находятся опредѣленныя предписанія, и именно—въ подлежащіе графы: въ первую о прохожденіи службы или въ послѣднюю штрафную заносили бы тѣми самыми выраженіями, какъ изъяснено въ указахъ. Самовольное же занесеніе въ штрафную графу формуляра взысканія будетъ принимаемо со стороны Самарскаго епархіальнаго начальства какъ превышеніе власти. *(Самар. Еп. Вѣд.).*

О штрафахъ вносимыхъ въ клировыя вѣдомости. Въ истекшемъ въ 1869 году нѣкоторые благочинные входили съ ходатайствомъ къ Таврическому епархіальному начальству объ исключеніи изъ клировыхъ вѣдомостей штрафовъ нѣкоторыхъ священно и церковно-служителей. При разсмотрѣніи, вслѣдствіе того, дѣлъ и клировыхъ вѣдомостей найдено, что въ большинствѣ случаевъ штрафы и взысканія внесены въ формуляры не по опредѣленіямъ консисторіи или архипастырскимъ резолюціямъ, а само-лично благочинными. Видимо открывается,

что принято было какъ бы за правило, по полученіи указа консисторіи объ оштрафованіи какого либо лица, неотмѣнно заносить штрафъ въ клировую вѣдомость, не входя въ разсмотрѣніе, есть-ли въ указѣ предписаніе на внесеніе штрафа, или нѣтъ, долженъ-ли таковый, въ разсужденіи значенія своего, быть занесенъ, или не долженъ. Явленіе такого рода въ служебной практикѣ не нормально потому, что въ иномъ случаѣ незначительному штрафу, за какой либо маловажный, помимо всякой воли сдѣланный поступокъ, налагаемому въ смыслѣ простаго взысканія, отмѣткою въ клировой вѣдомости сообщается нѣкоторымъ образомъ криминальное значеніе. Такъ легко относиться къ столь важному предмету, каково занесеніе въ формуляры штрафовъ едва-ли справедливо. Штрафованные, на основаніи установленій, лишаются права голоса на выборахъ и само собою не могутъ быть избираемы, а равно не могутъ быть представляемы къ наградамъ и т. п., для иныхъ и, въ особенности, такихъ лицъ, которыя при отличномъ пониманіи своихъ обязанностей и исполнительности, тщательно оберегаютъ свою честь, состояніе штрафованнаго весьма стѣснительно, чтобъ не сказать—опасно. Нѣтъ сомнѣнія, что подобное положеніе разсматриваемаго вопроса въ настоящее время представляется вовсе несовмѣстнымъ съ заботами правительства о возвышеніи нравственнаго достоинства приходскаго духовенства. Въ законахъ III тома уст. о служ. гражданской статьи 1422, достаточно изъяснено, какіе штрафы и взысканія должны быть заносимы въ штрафную XI и какіе въ VII графу формулярныхъ списковъ, по гражданскому вѣдомству, Хотя клировыя вѣдомости и не содержатъ такого подраздѣленія графъ, какое встрѣчается въ формулярныхъ спискахъ чиновниковъ гражданскаго вѣдомства, однако, примѣнительно, надлежитъ руководствоваться этимъ закономъ, при занесеніи штрафовъ, но только такихъ, которые присуждаются за проступки, относимые къ первой категоріи 1422 статьи, и вносятся въ штрафную XI графу формулярныхъ списковъ. Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ, въ указѣ своемъ, отъ 11 Ноября 1867 года за № 48, по поводу вступленія въ оный ходатайствъ отъ епархіальныхъ начальствъ о несчитаніи штра-

фовъ препятствіемъ къ наградамъ для духовныхъ лицъ штрафованныхъ, но совершенно исправившихся, между прочимъ, дѣлаетъ ссылку на 1423 ст. тогоже III тома, въ которой именно указывается на шрафную XI графу. Законодательство, предусматривая однако, что, не смотря на такое повидимому достаточно ясное изложеніе закона, не исключается возможность различнаго пониманія и толкованія, признало необходимымъ, въ примѣчаніи къ вышеприведенной 1422 статьѣ, сдѣлать добавленіе, которое бы затѣмъ, въ фактическомъ приложеніи своемъ, не оставляло болѣе мѣста для недоразумѣній, и произвольныхъ толкованій: «При постановленіи вновь приговоровъ о преданныхъ уголовному суду чиновникахъ, судебныя мѣста обязаны при опредѣленіи такихъ штрафовъ, которые могутъ быть опредѣляемы не только судебнымъ, но и административнымъ порядкомъ, во избѣжаніе недоразумѣній, непремѣнно изъяснять, должно-ли положенное рѣшеніемъ взысканіе внести въ штрафную XI графу послужнаго списка». Въ виду такого положительнаго требованія закона, Таврическая духовная консисторія, съ разрѣшенія его преосвященства, преосвященнѣйшаго Гурія, епископа Таврическаго и Симферопольскаго, постановила: 1) такъ какъ отдѣльными и неодновременными представленіями объ исключеніи штрафовъ изъ клировыхъ вѣдомостей не мало усложняются переписка и трудъ въ консисторіи, то предписать благочиннымъ, чтобы они съ подобными ходатайствами входили къ епархіальному начальству, одно временно, къ 1-му числу сентября, но только о такихъ лицахъ, которыя отличнымъ поведеніемъ и достодолжною исправностію по службѣ загладили свою вину, и во всякомъ случаѣ не прежде, какъ по истеченіи узаконеннаго трехлѣтняго срока со времени наложенія штрафа; 2) чтобы впредь заносимы были ими въ клировыя вѣдомости штрафы только тѣ, на занесеніе которыхъ въ указахъ консисторіи будутъ прописаны положительныя предписанія и 3) настоящее опредѣленіе припечатать въ Таврическихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ для всеобщаго свѣдѣнія и руководства. *(Тавр. еп. вѣд.).*

О сложеніи подсудностей, внесенныхъ въ разное время въ послужные списки по опредѣленію епархіальныхъ начальства. Самарская духовная консисторія слушали прошенія двухъ священниковъ Самарской епархіи съ ходатайствомъ о сложеніи съ нихъ подсудностей, внесенныхъ въ ихъ послужные списки по опредѣленію епархіальнаго начальства въ разное время. По справкѣ оказалось: 1) Оба эти священника по клировымъ вѣдомостямъ аттестуются поведенія довольно хорошаго, однимъ изъ нихъ произнесено очередное слово, а другимъ два очередныхъ поученія, приходской школы ни у того, ни у другаго нѣтъ, занимаются оба въ воскресныхъ собесѣдованіяхъ, въ отчотахъ благочиннических по обозрѣнію церквей ни тотъ, ни другой не значится въ числѣ лицъ, съ пользою для церкви Божіей и прихода проходящихъ свои обязанности; за тѣмъ, другихъ свѣдѣній о ихъ службѣ, какъ особенно полезной, въ дѣлахъ епархіальнаго начальства не имѣется. 2) Устава духовныхъ консисторій ст. 98: о духовныхъ лицахъ епархіальнаго вѣдомства, проходящихъ свое служеніе усердно и отличающихся подвигами на пользу церкви, епархіальное начальство можетъ представлять Святѣйшему Сѵноду и ходатайствовать объ ознаменованіи ихъ службы наградами, для духовныхъ лицъ установленными. Том. III Свод. Законовъ (изд. 1857 года) ст. 1423: Запрещается входить съ представленіями объ уничтоженіи штрафовъ, въ формулярные списки внесенныхъ; но если кто изъ подвергшихся по разнымъ случаямъ, отмѣченнымъ въ штрафной графѣ послужнаго списка штрафамъ, положеннымъ прямо отъ Высочайшаго Имени, или по приговору уголовныхъ судилищъ, отлично усердною службою загладитъ вполнѣ прежній свой поступокъ, то дозволяется не прежде, какъ по безпорочномъ и отлично усердномъ прослуженіи имъ не менѣе 3 лѣтъ послѣ сдѣланнаго оштрафованія, испрашивать въ видѣ награды, чтобы такіе штрафы не считать препятствіемъ къ награжденію установленными за выслугу лѣтъ знаками отличія и къ пенсіямъ и другимъ при отставкѣ преимуществамъ и вообще ко всему тому, на полученіе чего по существующимъ постановленіямъ не имѣетъ права лицо, штрафу подвергшееся. Приказали: По смыслу выписанныхъ на справку узаконеній,

несчитанiе препятствiемъ отмѣченной въ штрафной графѣ формуляра подсудности къ полученiю наградъ и пенсiи есть своего рода награда, которая испрашивается предъ высшимъ начальствомъ за безпорочную и отлично усердную службу; награды же отнюдь не раздаются по просьбамъ лицъ, на основанiи одного только желанiя ихъ получить оныя. Почему Самарская духовная консисторiя опредѣляетъ: дать знать всему духовенству Самарской епархiи, чрезъ припечатанiе въ Самарскихъ епархiальныхъ вѣдомостяхъ, что о сложенiи занесенныхъ по суду подлежащимъ мѣстомъ въ штрафную графу формулярнаго списка штрафовъ или, правильнѣе, о несчитанiи этихъ штрафовъ препятствiемъ къ полученiю наградъ и пенсiи, а равно и о прекращенiи строгаго или особаго надзора со стороны благочинныхъ за неблагонадежность, могутъ входить къ епархiальному начальству съ просьбою ходатайства предъ Св. Сvнодомъ по сему предмету оо. благочинные, какъ ближайшiе начальники подвергшихся штрафамъ и взысканiямъ лицъ, съ подробнымъ обозначенiемъ въ представленiяхъ послугъ штрафованныхъ лицъ на пользу службы и съ аттестацiею о поведенiи, по крайней мѣрѣ, за два предшествующiе года. Представленiя сiи должны быть дѣлаемы одновременно въ году, именно—къ первому августа. Другое дѣло, когда подвергшiйся штрафу или взысканiю находитъ, что штрафъ и взысканiе внесены въ штрафную графу формулярнаго списка незаконно ближайшимъ начальникомъ—мѣстнымъ благочиннымъ, тогда какъ на то не было распоряженiя епархiальнаго начальства. Въ этомъ случаѣ самъ онъ можетъ просить епархiальное начальство о сдѣланiи надлежащаго распоряженiя, чтобы штрафъ проставленный въ штрафной графѣ его формуляра благочиннымъ не числить *). *(Сам. Еп. Вѣд.)*.

---

*) Въ видахъ облегченiя для канцелярiи находить дѣло о подсудности, занесенной въ формуляръ, было бы основательно, если бы благочинные, вмѣстѣ съ ходатайствомъ о несчитанiи препятствiемъ штрафа къ полученiю наградъ и пенсiи, или сами штрафованные представляли въ консисторiю скрѣпленныя копiи съ указовъ, на основанiи которыхъ занесены въ формуляры ремарки.

Неоффиціальный отдѣлъ.

О церквахъ въ г. Слонимѣ.

(Окончаніе).

Изъ позднѣйшихъ документовъ не находимъ ни одного благопріятнаго священникамъ уніатскимъ. Напротивъ, видно сильное стремленіе къ ополяченію и совращенію ихъ въ римскій обрядъ, что достаточно изображено въ первой нашей статьѣ: О церквахъ въ Слонимѣ, гдѣ говорится о ходатайствѣ Михаила Сопѣги предъ митрополитомъ Флоріаномъ Гребницкимъ, на счетъ скорѣйшаго уничтоженія трехъ старинныхъ церквей: Троицкой, Николаевской и Воскресенской и о присоединеніи приходовъ ихъ къ церкви Преображенской.

При разсматриваніи бумагъ, относящихся къ Слонимскому духовенству временъ позднѣйшихъ-уніатскихъ, намъ утѣшительно было замѣтить однакожъ, что въ нихъ нѣтъ слѣдовъ того варварскаго обращенія съ духовенствомъ, какое мы замѣтили, напримѣръ, въ документахъ церкви Борецкой, Слонимскаго уѣзда. Вотъ что тамъ мы находимъ: при Борецкой церкви былъ уніатскій священникъ *Георгій Сѣцкевичъ*, добрый, спокойный и благочестный пастырь; но до крайиости бѣдный приходъ его состоялъ, какъ и теперь состоитъ, всего изъ двухъ нсбольшихъ деревень въ 60 дворовъ крестьянъ тоже бѣдныхъ, не могшихъ облегчить бѣдности своего священника. Естественно, онъ не могъ быть исправнымъ плательщикомъ податей и разныхъ другихъ налоговъ, отъ коихъ уніатскія священники долго не избавились. Для побужденія его къ исправной платѣ повинностей, польскія власти позываютъ его въ одно время въ дворовое управленіе им. Борокъ и тамъ, разоблачивши бѣднаго іерея, подвергаютъ его тѣлесному наказанію. Избитый, опозоренный предъ прихожанами своими, священникъ обратился съ жалобою на звѣрскій поступокъ къ помѣщицѣ имѣнія Сопѣжинѣ; эта, какъ видно, добрая женщина, узнавши о дѣйствительной бѣдности Сѣцкевича, освободила его на будущее время отъ всѣхъ повинностей и вмѣстѣ съ тѣмъ отъ тѣлеснаго наказанія. Так.

только образомъ бѣдный священникъ могъ избавиться будущихъ гоненій и позорнаго наказанія отъ проникнутой фанатизмомъ латино-польской панской челяди.

Перейдемъ теперь къ документамъ исходящимъ отъ уніатскихъ митрополитовъ и бросающимъ свѣтъ на нѣкоторыя дѣла Слоним. духовенства. Изъ нихъ мы увидимъ то направленіе, какое получала унія отъ самихъ уніатскихъ митрополитовъ.

Въ церкви Слонимской между таковыми документами есть одинъ, важный въ томъ отношеніи, что близко знакомитъ насъ съ спорными того времени духовными дѣлами и самимъ судомъ духовнымъ. Этотъ документъ исходитъ отъ Кіевскаго уніатскаго митрополита Кипріана Жоховскаго и писанъ по Русски во второй половинѣ семнадцатаго столѣтія.

Въ 1676 году два духовныя лица: протопопъ и священникъ судились передъ судомъ митрополичьимъ *за право настоятельства* въ Слонимской св. Троицкой церкви. Судившіяся лица были: протопопъ *Мартинъ Петровичъ*, настоятель Деревенской и Высоцкой церкви Слонимскаго уѣзда и священникъ *Лука Карповичъ*, настоятель св. Троицкой Слонимской церкви. Каждый изъ нихъ доказывалъ передъ судомъ митрополичьимъ свои права на настоятельство Троицкой церкви, приводя слѣдующія основанія: протопопъ Петровичъ представлялъ, что, на основаніи прежняго распоряженія митрополита Кіевскаго Рутскаго, потвержденнаго его преемниками и, кромѣ того, собственно-ручно подписаннаго княземъ старостою Слонимскимъ Иваномъ-Станиславомъ Сопѣгою, настоятельство въ Троицкой Слонимской церкви всегда считалось за „протопопами Слонимской протопопіи.“ А такъ какъ онъ былъ такимъ „протопопомъ“, то на этомъ основаніи и домогался настоятельства Троицкой церкви. Далѣе Петровичъ ссылался еще на одинъ древній документъ, относящійся къ 1617 году, по коему настоятельство всегда принадлежало „протопопамъ Слонимской протопопіи“, начиная отъ протопоповъ: Григорія Ониксевича, Іоанна Скловскаго и оканчивая Герасимомъ Загоровскимъ. А священникъ Карповичъ въ доказательство своихъ правъ на это настоятельство представлялъ съ своей стороны то, что онъ получилъ эту церковь и настоятельство по наслѣдству

отъ тестя своего протопопа Загоровскаго; а также, что эту церковь онъ возобновлялъ на собственныя средства. Письменныхъ же документовъ не представилъ. Протопопъ Петровичъ, узнавши, что священникъ Карповичъ, въ доказательство своего права, представляетъ то, будто онъ возобновлялъ Троицкую церковь собственными средствами, съ своей стороны представилъ опровержение этого доказательства, удостовѣряя, что она, послѣ раззоренія отъ „нашествія на Слонимъ Русскихъ войскъ, *) была возобновлена на частныя пожертвованія отъ прихожанъ. Не смотря однакожъ на это священникъ Карповичъ просилъ митрополита оставить за нимъ настоятельство въ св. Троицкой церкви. Просилъ объ этомъ, въ тоже время, и Петровичъ. Рѣшеніе этого дѣла въ выписи представляется такъ: Митрополитъ Жоховскій, прибывъ съ многими протопопами *на соборъ* въ Новогородскую думу, послѣ разсмотрѣнія разныхъ дѣлъ, когда пришла очередь до дѣла Слонимскаго духовенства, то, разсмотрѣвши его тщательно „со всѣми протопопами", такъ разсудилъ: какъ священникъ Карповичъ не представилъ на судъ никакихъ письменныхъ документовъ, на право принадлежности ему св. Троицкой церкви, кромѣ лишь одного заявленія, что онъ занялъ эту церковь по праву родства съ покойнымъ протопопомъ Загоровскимъ, передавшимъ ему послѣ себя настоятельство въ этой церкви, и что онъ своими средствами возобновлялъ ее, которое опровергнуто было прот. Петровичемъ; съ другой стороны, какъ протопопъ Петровичь въ потверждение своихъ правъ представилъ два письменные документы, по коимъ видно, что настоятельство этой церкви всегда принадлежало „протопопамъ Слонимской протопопіи", то на этомъ основаніи слѣдуетъ признать настоятельство св. Троицкой церкви за Петровичемъ. Священнику же Карповичу предоставить право пріисканія настоятельства въ другой церкви. Для передачи же въ точности и вѣрности св. Троицкой церкви, соборъ митрополичій

*) Въ царствованіе Алексѣя Михайловича. Въ это время Русскія войска осаждали Слонимъ и во время бомбандировки города весьма много пострадали церкви и другія зданія сего города.—

Авт.

назначилъ особую коммисію, состоявшую изъ трехъ священниковъ, коимъ вмѣнено въ обязанность передать Петровичу все церковное движимое и недвижимое имущество по описи; въ залогъ же точности передачи этой церкви, присуждено тѣмъ же митрополичьимъ судомъ взыскать съ священника Карповича *триста* злотыхъ (45 р. с.) съ тѣмъ, что еслибы что либо не было передано имъ изъ церковнаго имущества, какъ значится по описи, онъ Карповичь лишается права на полученіе взятыхъ съ него въ залогъ денегъ.

Вотъ самый документъ, передаваемый нами со всею вѣрностію.

,,Вышись с-книгъ Духовныхъ Капитулы Норогородское.

Лѣта отъ Нароженіа Сына Божого тысеча шестсотъ семдесятъ шостого, мца Новембрія девіатого дніа;

На Соборе в-думе щастливе отправуючемсе, предъ нами Кипріаномъ Жоховскимъ, Метрополитою Кіевскимъ, Галицкимъ и всеіа Росіи и Капитулою Новогородскою іако и всимѣ протопопами на томъ Соборе будучими; Кгды спорадку реестрового припала справа ку суженю Пречестнаго Отца Мартина Петровича, Протопопы Слонимского, Презвитера Деревенского и Высоцкого, з-велебнымъ отцомъ Лукашомъ Карповичемъ, Презвитеромъ Слонимскимъ церкви светое Троіцы за заповедію и за запрещенемъ отъ насъ Пастыра..... вынесенными зочевистои обудвухъ сторонъ контроверсіи, о неслушное тримане тое церкви Св. Троіцы названое постарому св. Піатницы и парафіі до неі приналежачоі, чого доводечи Пречестный отецъ Протопопа Слонимски отецъ Мартинъ Петровичь покладалъ передъ нами: Пастырскимъ листомъ светое памети Іосифа Рутского Метрополиты Кіевскаго и всеіа Росіі зпотверженемъ святое памети по немъ наступуючого Метрополиты Антонія Селіавы и Антецесора нашого с-тверженемъ святое памети Кгабріеля Коленды; особливе зподписомъ руки вельможного Его милости Пана Іана Станислава Сопѣги Старосты Слонимского прі печати Великоі Пастырскоі, вкоторомъ-то листе выразне стоітъ, вже есть порадокъ отцовъ Слонимскихъ о церкви кгрунтахъ і парафіі кому што належитъ и котороі церкві. А то на Протопопу Слонимскомъ церковъ святое Троіцы зкгрунтамі волокъ

четырі і з застепкомъ огороднімъ на улицы Скробовской лежачімъ на побудоване плебаніи і парафіею здавна належачою; до того пречестный отецъ Петровичъ протопопа Слонимскій доводилъ листомъ Іасне Вельможного Его милости Пана Лва Сопѣги Канцлера Великого Кніажества Литовского писанымъ в року тысеча шестсотъ семнадцатымъ, ижъ такъ веле Антецесоровъ его протопоповъ Слонимскихъ тую церковь, кгрунта и парафію трималі почавші отъ отца Григорія Ониксевича протопопы Слонимского и по немъ будучого Іоанна Скловскаго протопопы Слонимского, по которомъ небощикъ отецъ Герасимъ Загоровскій протопопа бывшій Слонимскій, такъ же былъ державшы тое церкви и парафіі отдавші дочьку свою за велебного отца Лукаша Карповича встанъ светый малженскій змилості своеі претивко нимъ іако детемъ своимъ тую мененную церковь и парафію до нее належачую онымъ уступилъ. А же тежъ прочестный отецъ Лукашъ Карповичъ ставаючи передъ нами пастыромъ и судомъ нашимъ жадныхъ документовъ на тую церковь и парафію не показалъ, але овшемъ зналсе до тоі, ижъ то мѣлъ здоброі волі а уступенія тестіа своего отца Герасима Загоровскаго протопопы Слонимского любо за листомъ пастырскимъ до того словне такъже доводилъ, же самъ тую церковь своимъ коштомъ будовалъ по спустошеню московскомъ. А такъ, просилъ и домавіал-се у насъ пастыря потверженіа и неотлученіа тоеі церкві. На што отецъ протопопа...... то доводилъ, ижъ та церковь побудована злекгацыі розныхъ добродѣевъ и іалмужныі. Што мы пастырь достатечне обудвухъ сторонъ контраверсіі выслухавши и вправа давные и порадокъ оныхъ посмотривші и достатечне вырозумѣвші ижъ таіа помененная церковь и парафііа здавныхъ часовъ за антецессоровъ нашіхъ при протопопахъ Слонимскихъ зоставала. Про то и мы пастырь прихиляючисе до всѣхъ порадковъ отъ антецессоровъ нашихъ онымъ наданыхъ, ни вчомъ не нарушаючи тую помененную церковь светоі Троіцы вместе Его Королевскоі Мілості Слониме зо всими церковными апаратами подлугъ визыты пречестного отца протопопы Слонимского в-протоколе описаной, то есть з-ризами з-стихарами стувальнями, з антипендіями з-лихта-

рамі мосенжнымі такъ на престоли великомъ, яко и по намѣстныхъ олтарахъ, з-крыжами сребрьными и деревіаннымі, зкадѣльницамі сребрьнымі и мосенжными, зхоронгвіамі, зЕвангелыею напрестольною, котораіа всрѣбро оправна, з-келихамі сребрьнымі цыновымі, з-звонами великимі до звоненіа службы Божоі и з-малымі з-вонамі до сыкгнованіа, з-образамі великимі на полотне врамахъ оправными с-коронамі срѣбрьнымі, зкгрунтамі и парафіею здавна до тоі церкви приналежачоі, іако антецесорове пречестного отца протопопы будучие трималі; и кгрунта которые лекгованы до тоежъ церкві тому теперешнему пречестому отцу Мартину Петровичу протопопе Слонимскому презвитеру Деревенскому и Высоцкому присужаемъ в-моцъ и в-держене оному—превелебного отца Іоанна Морашевскаго и пречестного отца велебного Романа Боровского презвиторовъ Слонимскіхъ и пречестного отца велебного Мартіна Медзибовского презвитера Езерницкого отъ насъ пастыра назначоныхъ подаваемо. А засѣвокъ житній, который на кгрунтахъ тоеі церкви засѣіаный предъ отца Лукаша Карповича теды пречестному отцу протопопе Слонимскому половицу того засѣву житного присужаемъ, о который засѣвокъ велебный отецъ Лукашъ Карповичъ такъ самъ особою своею и з-братіiами своимі и всѣмі кревнымі перешкоды жадноі чинить не повиненъ подлугъ сего выразного декрету, который пастырскою повиною нашою на насъ пастыря злотыхъ трехсотъ на порушоную сторону закладаемъ и подъ утраценемъ четверти всѣхъ добръ в-Слониме купныхъ и тримаючихъ. А честному отцу Лукашу Карповичу наказались мо абы се собе особую церковь и парафію старалъ. Котораіа справа іако всобе мѣла до нашоі капитулы Новогородскоі есть уписана скоторыі и ест выпись подъ печатію великою нашою пастырскою пречестному отцу Мартину Петровичу протопопе Слонимскому ест выдана. Писано в-думе року, мца и дніа вышеписанного. На подлинномъ митрополичья великая печать и подпись слѣдующая: Цыпріанъ архіепископъ митрополитъ всеіа Россіі и Полоцкій."

Другой документъ, тогоже митрополита, писанный въ 1687 году въ Полоцкѣ, свидѣтельствуетъ о другомъ уже времени,

много измѣнившемся не въ пользу русскаго слова и дѣла. Этотъ документъ писанъ не на русскомъ языкѣ, какъ вышепредставленный, а на польскомъ. Іезуиты сильно работали въ это время надъ совращеніемъ уніатовъ въ римскую вѣру и, вслѣдствіе враждебнаго ихъ напора, митрополиты вынуждены были оставить языкъ русскій, чтобы болѣе онъ не напоминалъ народу его древняго русскаго происхожденія и православія. Они должны были оставить его въ письменныхъ офиціальныхъ дѣлахъ.

Такое-то пагубное было тогда время для русскихъ; ни духовенство, ни тѣмъ болѣе народъ, доведенный помѣщиками до состоянія „быдла", не могли ничего сдѣлать противъ адской силы іезуитовъ, сильно работавшихъ на этомъ поприщѣ для Рима и Польши. По внушенію, или вѣрнѣе сказать, требованію этихъ пропагандистовъ, митрополитъ Жоховскій вышепредставленнымъ документомъ отнялъ у церкви Никольской плацъ, перешедшій къ ней отъ упраздненной поляками Ильинской приписной церкви и передалъ его монашенкамъ Бенедиктинкамъ.

Есть еще документъ, исходящій отъ уніатскаго митрополита Флоріана Гребницкаго, изданный въ 1792 году, въ которомъ митрополитъ предписываетъ, по внушенію вліятельнаго тогда лица Михаила Сопѣги, усерднаго слуги римскаго престола, уничтоженіе трехъ старинныхъ Слонимскихъ церквей: св. Троицкой, Николаевской и Воскресенской и присоединеніе приходовъ ихъ къ церкви Преображенской. Этотъ документъ уже писанъ на латинскомъ языкѣ. Такъ унія, созданная для латино-папской церкви, все болѣе и болѣе приближалась, какъ мы видимъ изъ всѣхъ приведенныхъ нами документовъ, къ Риму, для окончательнаго съ церковью римскою соединенія. И мало уже чего не доставало для совершеннаго исчезновенія уніатства въ лонѣ римской церкви. Въ г. Слонимѣ всѣ почти церкви были уничтожены: осталась только одна — Преображенская, которая, какъ намъ кажется, долженствовала существовать болѣе съ цѣлію обращенія ея современемъ въ римскую. Такъ было и вездѣ по всему западному краю.... Но Богъ не далъ исчезнуть уніи, какъ бы

нарочито для того, чтобы чрезъ нее опять воззвать западнорусскій народъ къ вѣрѣ отцевъ своихъ — вѣрѣ православной. И для того, въ опредѣленное Богомъ время, явился въ краѣ человѣкъ, который извелъ народъ изъ плѣна римскаго и воззвалъ всѣхъ насъ къ вѣрѣ праотцевъ.

Этотъ человѣкъ — спасшій землю западнорусскую отъ порабощенія папско-польскаго, былъ нашъ незабвенный архипастырь-Литовскій Митрополитъ Іосифъ.

Священникъ *К. Смольскій.*

Какъ крестить младенцевъ уродовъ и какъ показывать ихъ въ Статистическомъ отчетѣ?

Священникъ Керенскаго уѣзда, села Ушенки, Іоаннъ Масловскій пишетъ въ редакцію Пензенскихъ Еп. вѣдомостей: «Въ завѣдываемомъ мною приходѣ, Керенскаго уѣзда, села Ушенки, казенная крестьянка Настасья Ѳедорова Постнова 17 Ноября 1870 года родила младенца женскаго пола о двухъ головахъ, съ четырмя руками и тремя ногами. Отъ грудной полости къ верху составъ сего младенца двойной, со всѣми членами тѣла правильнаго размѣра, по объему равными членамъ новорожденнаго младенца средняго тѣлосложенія. Къ низу отъ грудной полости—составъ единичнаго младенца, тоже правильный. Въ совокупности составъ младенца похожъ на видъ двухъ лицъ цѣлующихся, у которыхъ по одну сторону боковъ правильное, со всѣми правильными членами, брюхо, а по другую спина, которая тоже была бы правильна, если бы не третья нога, расположенная по выше задняго прохода вдоль спины лапкою къ верху. Младенецъ этотъ *обѣими половинами издавалъ довольно твердые звуки младенческаго крика,* и одна изъ головъ принимала въ небольшомъ количествѣ пищу. Жилъ одни сутки, и можетъ быть прожилъ бы долѣе, если бы не былъ помятъ при процессѣ рожденія. Онъ окрещенъ вторымъ священникомъ села Ушенки Іаковомъ Тепловымъ, съ произнесеніемъ словъ: крещаются *рабы Божіи Екатерины.*»

Сообщая о семъ въ редакцію, о. Іоаннъ Масловскій даетъ

вопросъ: какъ правильнѣе долженъ былъ дѣйствовать священникъ при крещеніи подобнаго младенца,—долженъ ли онъ крестить и мνропомазывать его какъ одного, или какъ двухъ младенцевъ? и къ какому разряду причтъ долженъ отнести его въ статистическомъ отчетѣ?

Въ разрѣшеніи перваго вопроса можетъ руководить статья въ требникѣ Петра Могилы, имѣющая заглавіе: «О крещеніи дивовъ, или чудъ родящихся» (стр. 10). Такъ какъ требникъ Петра Могилы находится весьма въ рѣдкихъ церквахъ, то мы считаемъ не лишнимъ привести эту статью въ полномъ ея составѣ.

«Аще чудо, дивъ нѣкій отъ жены родитится приключится, и аще образъ человѣчій имѣти не будетъ, да не будетъ крещенъ: аще во томъ недоумѣніе будетъ, да крестится подъ тоею кондиціею: аще сей есть человѣкъ, *крещается рабъ Божій, имярекъ,* въ имя Отца и прочая.

«Аще же многовиденъ дивъ родится, и недоумѣніе будетъ, аще единъ или многіе суть, да не будетъ крещенъ дондеже разсудится сіе; разсужденіе же сицево да будетъ, аще едину или многіе имѣетъ главы, едины или многіе перси: ибо толикожде многія будутъ сердца, и души, и раздѣльніи человѣци, и всицевомъ падежи, кійждо ихъ особнѣ да крещенъ будетъ, коемуждо на главѣ воду изливая и глаголя: *крещается рабъ Божій, имярекъ, въ имя Отца* и прочая; аще же бѣда смертная наступитъ, и съкратится время ко еже коегождо особнѣ крестити, можетъ служитель на коегождо главѣ воду изливая, всѣхъ единою крестити, глаголя: *крещаются раби Божіи, имярекъ, въ имя Отца* и проч. Но убо сію множественную форму въ сихъ точію, и въ иныхъ смертныхъ бѣдахъ, къ крещенію многихъ единою, идѣже время быти не можетъ, ко еже коегождо особнѣ крестити: инакоже никако николиже да употреблена будетъ подъ смертнымъ грѣхомъ, и казнію правильною. Егда же нѣсть извѣстія, яко въ диву суть два лица, якоже егда двѣ главѣ, и два перси не имать добрѣ раздѣльны, тогда первѣе единъ да будетъ крещенъ съвершеннѣ обычно, потомъ же другій подъ кондиціею, симъ образомъ: *аще нѣсть крещенъ, крещается рабъ Божій: имярекъ:* въ имя

Отца, аминь, и Сына, аминь, и Святаго Духа, аминь, нынѣ и присно, и въ вѣки вѣковъ, аминь.»

Въ виду приведенной статьи вопросъ о. І. Масловскаго разрѣшается самъ собою. Въ данномѣ случаѣ младенецъ имѣлъ двѣ головы, четыре руки, и только къ низу отъ грудной полости сросся въ одно по видимому тѣло; мало того обѣ головки издавали младенческій крикъ. Ясно, что это были два младенца, сросшіеся подобно извѣстнымъ Сіамскимъ близнецамъ хотя и болѣе уродливо. А на двухъ нельзя смотрѣть, какъ на одного,—«кійждо ихъ особнѣ, сказано въ приведенной статьѣ, да крещенъ будетъ.» Что касается вопроса о разрядѣ, къ которому должно отнести означенныхъ сросшихся младенцевъ въ статистическомъ отчетѣ, вопросъ этотъ разрѣшается самою формою статистической вѣдомости: близнецы должны быть показаны въ особой графѣ, а объ уродливости ихъ, по нашему мнѣнію, должно быть внизу особое примѣчаніе.

(Пенз. Епарх. Вѣд.)

О домашнихъ духовныхъ завѣщаніяхъ.

Духовное завѣщаніе (т. X. ч. 1 ст. 1010) есть законное объявленіе воли владѣльца о его имуществѣ, на случай его смерти; но воля эта часто, при всемъ искреннемъ желаніи лицъ, на обязанности которыхъ лежитъ исполненіе ея, остается неисполненною — по не утвержденію окружнымъ судомъ духовныхъ завѣщаній, въ большинствѣ случаевъ—чрезъ не соблюденіе, при составленіи домашнихъ духовныхъ завѣщаній, тѣхъ, закономъ установленныхъ, формальностей, которыя необходимы для силы посмертнаго акта и которыя, по нераспространенію между простымъ народомъ свода законовъ, сосовершенно ему неизвѣстны.

Для того, чтобы домашнее духовное завѣщаніе было утверждено, законъ нашъ требуетъ:

а) Чтобы оно было составлено въ здравомъ умѣ и твердой памяти, б) чтобы лицо, составляющее духовное завѣщаніе было не моложе 21-го года, в) чтобы не было писано одно завѣщаніе отъ двухъ лицъ, г) чтобы имущества завѣща-

емыя, и лица, коимъ оныя завѣщаются, были означены въ завѣщаніи съ точностію; д) чтобы было написано на бумагѣ, состоящей изъ двухъ полныхъ половинокъ, а если написано на нѣсколькихъ листахъ и не рукою завѣщателя, то должно быть скрѣплено по листамъ или—самимъ завѣщателемъ, или—тѣмъ, кто вмѣсто него, по безграмотству, или другимъ законнымъ причинамъ, рукоприкладствовалъ, такъ чтобы на каждомъ листѣ было не менѣе одного цѣлаго слова; е) когда завѣщаніе написано другимъ, то сверхъ собственноручной подписи завѣщателя, должна быть на немъ подпись того, кто писалъ завѣщаніе и, сверхъ того, — подпись трехъ свидѣтелей, или по крайней мѣрѣ — двухъ, если въ числѣ ихъ находится духовный отецъ завѣщателя, — въ подписи же сей должно быть подробно означаемо и званіе завѣщателя. Соединеніе въ одномъ лицѣ переписчика, рукоприкладчика за завѣщателя и свидѣтеля воспрещается, и на семъ основаніи, переписчикъ завѣщанія не можетъ быть ни рукоприкладчикомъ за завѣщателя, ни свидѣтелемъ при завѣщаніи, ни рукоприкладчикомъ за свидѣтеля, равнымъ образомъ, рукоприкладчикъ за завѣщателя не можетъ быть свидѣтелемъ при завѣщаніи, или рукоприкладчикомъ за свидѣтеля; въ подписи за завѣщателя, не умѣющаго писать, или не могущаго за болѣзнію, должно быть именно означено — за неумѣніемъ-ли завѣщателя, или за болѣзнію учинена имъ та подпись; ж) свидѣтелями при завѣщаніи не могутъ быть: 1, лица, въ пользу коихъ сдѣлано завѣщаніе, 2, родственники сихъ лицъ до четвертой степени и свойственники до третьей степени, если завѣщаніе дѣлается не въ пользу прямыхъ наслѣдниковъ вполнѣ, или—хотя частію, 3, душеприказчики и опекуны, назначенные по духовному завѣщанію, 4, тѣ, которые по закону не имѣютъ права сами завѣщать, 5, всѣ тѣ, кои, по общимъ законамъ, во свидѣтельство по дѣламъ гражданскимъ не пріемлются,—не совершеннолѣтніе, не грамотные, безумные, сумасшедшіе, а также и женщины въ Полтавской и Черниговской губерніи; з, всякое духовпое завѣщаніе, по смерти завѣщателя въ теченіи одного года, должно быть непремѣнно представлено для утвержденія къ исполненію въ окружный

судъ, — вмѣстѣ съ метрическимъ отъ священника свидѣтельствомъ о смерти завѣщателя. По истеченіи года, завѣщанія къ явкѣ не принимаются и считаются ничтожными, исключая, если наслѣдникъ, по завѣщанію, можетъ представить неопровержимыя доказательства, что срокъ для явки пропущенъ имъ по неизвѣстности о существованіи завѣщанія, или по другой законной причинѣ; въ семъ случаѣ оставляется ему право иска.

Только при строгомъ исполненіи вышеприведенныхъ, закономъ установленныхъ, правилъ, можно надѣяться на осуществленіе воли завѣщателя. (*Изъ Полтав. Епарх. Вѣдомостей*).

Преступное повѣрье.

„Одинъ изъ полицейскихъ тысяцкихъ Лидскаго уѣзда, Вилен. губ., пишутъ въ „Бирж. Вѣдом.“, прибывъ въ питейный домъ въ деревнѣ Вевюрка и найдя въ ономъ 4 крестьянъ въ пьяномъ видѣ, заподозрилъ ихъ въ чемъ-то недобромъ, и когда онъ полюбопытствовалъ узнать о томъ, чѣмъ былъ набитъ имѣвшійся при одномъ изъ нихъ мѣшокъ, то владѣлецъ мѣшка сталъ уклоняться отъ неожиданнаго обыска, а всѣ его товарищи по кутежу тотчасъ же исчезли. Нельзя было уже сомнѣваться, что кладь въ мѣшкѣ должна была послужить уликою въ преступленіи; но полицейскій агентъ, вѣроятно, не воображалъ, что напалъ на слѣдъ такого ужаснаго преступленія. Въ мѣшкѣ оказались, между прочимъ, двѣ человѣческія руки. Арестованный тутъ-же крестьянинъ чистосердечно сознался во всемъ: въ ночь на 9-е марта онъ, съ семью товарищами по ремеслу, всѣ вооруженные ружьями, на кладбищѣ въ имѣніи Ицолна вырыли трупъ похороненнаго наканунѣ крестьянина Іога, сняли съ него самое простое платье и отрѣзали обѣ руки, съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы изъ человѣческаго жиру сдѣлать свѣчу, съ которою могли бы безопасно идти грабить по домамъ. Маршрутъ даже былъ уже составленъ и арестованнымъ высказанъ. Трое изъ соучастниковъ преступленія крестьяне арестованы; остальные отъискиваются. Всѣ они Римско-католики. По повѣркѣ сознанія преступника на мѣстѣ, т. е. по вскрытіи могилы крестьянина Іога, трупъ его найденъ дѣйствительно безъ рукъ и безъ платья.»

Сообщая это извѣстіе, въ ожиданіи офиціальнаго его подтвержденія или опроверженія, мы съ прискорбіемъ должны замѣтить, что не находимъ его невѣроятнымъ: намъ положительно извѣстно, что въ темной массѣ нашего бѣлорусскаго крестьянства существуетъ дикое повѣрье о „свѣчкѣ изъ жира покойника“ или просто о „рукѣ покойника“, какъ о средствѣ, къ которому прибѣгаютъ ночные грабители для облегченія своихъ подвиговъ. По словамъ этого нелѣпѣйшаго повѣрья, стоитъ только вору, добывъ руку покойника, обнести ее вокругъ дома, въ которомъ предполагается произвести воровство, и все живое въ немъ, будто бы, погрузится въ „мертвый“ сонъ, и т. д.

Воззваніе къ пожертвованію.

Славянскій Благотворительный Комитетъ симъ честь имѣетъ довести до свѣдѣнія своихъ членовъ и лицъ, интересующихся славянскимъ міромъ, что распространеніе русскаго языка не только между южными, но и между западными Славянами усиливается съ каждымъ годомъ. Но во всѣхъ славянскихъ земляхъ нуждаются въ русскихъ книгахъ и прежде всего въ пособіяхъ для изученія русскаго языка, русской литературы, русской географіи и русской исторіи. Особенно часто повторяются просьбы о присылкѣ сочиненій извѣстнѣйшихъ русскихъ писателей. Русскіе въ Галиціи и Венгріи нуждаются въ русскихъ учебникахъ, рѣшительно по всѣмъ отраслямъ знанія: богословскимъ, политехническимъ, физико-математическимъ, медицинскимъ, естественно-историческимъ, историко-филологическимъ, юридическимъ, промышленнымъ и торговымъ. Большая часть венгерскихъ и турецкихъ Славянъ, а также Галичане, просятъ русскихъ переводовъ иностранныхъ сочиненій. Наконецъ отовсюду поступаютъ просьбы въ Комитетъ о присылкѣ русскихъ педагогическихъ журналовъ и сочиненій, изданій для сельскихъ и народныхъ школъ, книгъ для дѣтскаго чтенія, русскихъ букварей, грамматикъ, словарей, хрестоматій, а также русскихъ географическихъ картъ и атласовъ.

Желая по мѣрѣ возможности удовлетворить такой потребности, Славянскій Благотворительный Комитетъ обращается

къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою о пожертвованіи и присылкѣ ему русскихъ книгъ всякаго содержанія. Посылки могутъ быть присылаемы на имя секретаря Комитета (профессора университета, Нила Александровича Попова, у большаго каменнаго моста, д. царевны Грузинской).

КАТАЛОГЪ (*)

книгамъ, которыя могутъ быть выписываемы духовно-учебными заведеніями изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Сунодѣ.

I. УЧЕБНИКИ, УЧЕБНЫЯ ПОСОБІЯ и ДРУГІЯ КНИГИ ПО БОГОСЛОВСКИМЪ НАУКАМЪ.

	Руб.	К.
АПОСТОЛЪ (Дѣянія и посланія св. Апостоловъ)		
а) на Греческомъ и Славянскомъ языкѣ	—	70
б) — Славянскомъ и Русскомъ	—	75
и в) — Русскомъ	—	36
БИБЛІЯ: а) на Славянскомъ языкѣ (въ одной книгѣ):		
въ 8 д. на велен. бум.	3	5
— 4 ,, — — —	3	80
— 4 ,, — бѣл. —	2	70
б) въ 8 д., отдѣльныхъ частяхъ:		
1-я часть	1	—
2-я часть	—	90
3-я часть	—	75
и в) на Русскомъ языкѣ, въ 8 д.		
ЧАСТЬ 1-я, на велен. бум., въ бум.	—	60
въ шагр. саф.	2	30
на бѣл. бум. въ бум.	—	40
въ коленк.	—	80
ЧАСТЬ 2-я, на бѣл. бум. въ пер. бум.	—	60
— коленк.	1	—
въ шагр. саф.	2	70
БОГОСЛОВІЕ:		
а) Руководство къ изученію Христіанскаго Православнаго Догматическаго Богословія, Макарія, архіепископа Литовскаго	—	43
б) Введеніе въ Православное Богословіе, его же	1	50
в) Нравственное сокращенное Богословіе протоіерея Солярскаго	—	79
и г) Догматическое Богословіе, преосвященнаго Антонія	—	15
ГОМИЛЕТИКА, или руководство къ церковному собесѣдованію, протоіерея Ѳаворова	—	63
ГРАМАТА Царская и Граматы Вселенскихъ Патріарховъ о учрежденіи Святѣйшаго Всероссійскаго Сунода, на Славянскомъ языкѣ	—	12

(*) Печатается изъ Дух. Вес. на основаніи указа Св. Сунода. Ред.

ЕВАНГЕЛІЕ:		
а) на Греческомъ и Славянскомъ языкѣ	—	68
б) — Татарскомъ языкѣ	2	—
в) — Славянскомъ и Русскомъ	—	55
и г) — Русскомъ	—	33
ЗАПИСКИ на посланіе къ Ефесеямъ	—	40
— на книгу Бытія	1	15
ИСТОРІЯ церковная, преосвященнаго Иннокентія	1	15
— церковная библейская, преосвященнаго Филарета, митрополита Московскаго	—	38
ИСТОРІЯ сокращенная Русской церкви, преосвященнаго Филарета, архіепископа Черниговскаго	—	30
— Россійской Церкви (изд. 1840 г.) Муравьева	—	50
ИСТИННО древняя и истинно Православная Христова Церковь	1	82
КАТИХИЗИСЪ: а) пространный,		
на Русскомъ языкѣ въ бум.	—	15
— Славянскомъ	—	24
— Татарскомъ	—	60
и б) краткій, на языкахъ: Славянскомъ	—	12
— Русскомъ	—	9
КРАТКОЕ изображеніе церковнаго устава, Нордова	—	20
ЛИТУРГІЯ св. Іоанна Златоустаго:		
на Славянскомъ языкѣ	—	30
— Татарскомъ языкѣ	—	70
ЛИТУРГИКА, или наука о Богослуженіи, протоіерея Смолодовича	1	5
НОВЫЙ ЗАВѢТЪ на языкахъ:		
Греческомъ	—	40
Славянскомъ	—	50
Русскомъ, въ 8 д. (изд. быв. Библ. Общ.)	—	70
въ 32 д.	—	30
НОВАЯ Скрижаль	1	55
ОБИХОДЪ (сокращенный) нотнаго пѣнія	—	63
ПОСОБІЕ къ доброму чтен. и слушанію слова Божія, свящ. Смарагдова	—	60
ПРАКТИЧЕСКОЕ изложеніе церковно-гражданскихъ постановленій, къ руководству священнику на случай важнѣйшихъ требъ церковныхъ, протоіерея Парвова	—	65
ПРАВОСЛАВНОЕ исповѣданіе вѣры, Петра Могилы	—	15
ПСАЛТИРЬ: на Русскомъ (изд. быв. Библ. Общ.)	—	15
— Славянскомъ языкѣ	—	52
— Татарскомъ	—	85
РУКОВОДСТВО къ чтенію книгъ Священнаго Писанія	—	60
ЧАСОСЛОВЪ, на Славянскомъ языкѣ	—	26
— Татарскомъ языкѣ	—	90

II. ОБЩІЕ УЧЕБНИКИ и РАЗНЫЯ ДРУГІЯ КНИГИ, ОСТАВШІЯСЯ ВЪ ЗАПАСАХЪ БЫВШАГО ДУХОВНО-УЧЕБНАГО УПРАВЛЕНІЯ.

АЛГЕБРА (начальная), Сомова	—	69

АРИѲМЕТИКА	Воленса	—	55
АРИѲМЕТИЧЕСКІЯ задачи	Воленса	—	32
АСТРОНОМИЧЕСКАЯ Географія . . .	Воленса	—	92
АТЛАСЪ по Русской Исторіи, Добрякова		—	51
— Географическій, состоящій изъ 20 картъ, Ильина .		—	84
ГЕОГРАФІЯ Россійской Имперіи (краткое учебное руководство), Кузнецова		—	24
ГЕОГРАФІЯ сравнительная, Смирнова		—	63
ГРАММАТИКА Греческая Кюнера, въ переводѣ Носова . .		—	90
— Русская, въ 3 ч., Перевлѣсскаго . . .		1	58
— Славянская съ изборникомъ, его же . . .		—	48
— Еврейская		—	25
— Мордовская		—	35
— Монголо-Калмыцкая		—	60
— Татарская		—	20
— Черемыская		—	35
— Чувашская		—	35
ГЕОМЕТРІЯ Буссе		—	48
ВИЗАНТІЙСКІЕ Историки, въ Русскомъ переводѣ:			
выпускъ 1-й		—	40
— 2-й		—	65
— 3-й		—	70
— 4-й		—	50
— 5-й		—	60
— 6-й		—	40
— 7-й		1	40
— 8-й		1	25
— 9-й		1	15
— 10-й		—	65
(Всѣ 10-ть выпусковъ вмѣстѣ стоютъ 7 р. 70 к.).			
КОРНЕЛІЙ Непотъ на Латинскомъ языкѣ		—	20
КРАТКІЕ очерки Русской Исторіи, Иловайскаго . . .		—	75
КУРСЪ Всеобщей Исторіи, его же		—	75
КУРСЪ опытной Психологіи, Чистовича		—	15
КУРСЪ прямолинейной Тригонометріи, Дмитріева . .		—	58
КУРСЪ Исторіи Литературы, Петрова		—	63
ОПЫТЪ краткаго изложенія Теоріи Словесности, Петрова .		—	42
ОСНОВАНІЕ Рреческаго языка		—	48
ОТРЫВКИ для чтенія и упражненія для памяти и для перевода въ стихахъ и прозѣ, или практическое обученіе Французскаго языка Бастэна		—	84
ПОСОБІЕ для практическихъ занятій при первоначальномъ изученіи Русскаго языка въ Гимназіяхъ, Николенко, часть 1-я.		—	42
часть 2-я.		—	53
ПРОПИСИ на пяти языкахъ		—	16
РУКОВОДСТВО къ изученію Латинскаго языка, Смирнова, а) полное въ 2-хъ частяхъ		1	11
и б) краткое, для 3-хъ низшихъ классовъ Гимназій .		—	53

РУКОВОДСТВО къ переводамъ съ Русскаго на Латинскій языкъ, Смирнова	—	37
РУКОВОДСТВО для преподаванія Нѣмецкаго языка въ низшихъ классахъ Гимназій и Прогимназій, Ганнемана.		16
РУКОВОДСТВО къ практическому изученію Француз. языка: Рюо.	—	85
СЛОВАРИ:		
Латинскій (сокращенный) Ананьева, Яснецкаго и Лебединскаго	1	46
Латинскій, Кронеберга	1	75
— Розанова	2	—
Еврейскій, Штоккія	3	45
Русско-Латинскій, Ивашковскаго	2	—
Русско-Греческій, Синайскаго, въ бум.	1	58
— корешкѣ	1	88
Греко-русскій, его же	2	21
Русско-Калмыцкій	—	20
Татарскій	1	95
ТВОРЕНІЯ Лактанція на Латинскомъ языкѣ	1	5
УЧЕБНИКЪ Физики для среднихъ учебныхъ заведеній, Краевича	2	10
УЧЕБНАЯ Греческая книга, составленная изъ твореній св. Отцевъ церкви, въ 12 д., въ 2-хъ частяхъ, въ одномъ томѣ	—	43
ХРИСТОМАТІИ: Еврейская	—	30
— Латинская для семинарій въ 3 част.	—	90
отдѣльно 2 часть.	—	30
— 3 —	—	30
— Нѣмецкая, Фреймана	—	20
— Русская (краткая), Галахова	—	50
— Греческая, Носова	—	70
— Латинская, его же (для дух. учил.).	—	75
— Русская съ толкованіями, Полеваго	—	37

и Ш. ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННЫЕ УСТАВЫ И ШТАТЫ:

Д. Семинарій и Училищъ } по 15 к.
Д. Академій.

ПРИМѢЧАНІЕ.

1. Циркуляры Хозяйственнаго Управленія о продажѣ нѣкоторыхъ изъ помянутыхъ книгъ, были сообщены всѣмъ духовно-учебнымъ заведеніямъ: въ 1869 г. за №№ 947, 2000, 2001, 4251, 4426, 5447, 5815, 6214, 6902, 6705, 7496, 9568, 9675, 11170, 12023, 13993, 14838 и въ 1870 г. за №№ 1165, 6498 и 8655.

2. Духовно-учебныя заведенія выписываютъ книги необходимыя для продажи, по цѣнамъ настоящаго каталога, не иначе какъ на наличныя деньги.

3. Непоименованныя въ настоящемъ каталогѣ изданія Святѣйшаго Сvнода, продаются по цѣнамъ, означеннымъ въ общемъ типографскомъ каталогѣ, безплатно высылаемомъ по первому требованію.

и 4. Всѣ затѣмъ книги и учебныя пособія, невошедшія въ настоящій каталогъ, кромѣ изданій Святѣйшаго Сvнода, духовно-учебныя заведенія

обязаны непосредственно пріобрѣтать отъ С.-Петербургскаго книгопродавца Глазунова, на основаніи заключеннаго съ нимъ контракта 22 апрѣля 1868 года, въ копіи разосланнаго во всѣ духовныя семинаріи при циркулярѣ отъ 30 того мѣсяца.

Отъ Редакціи. Неоднократно поступали въ Редакцію епарх. вѣдомостей заявленія отъ священнослужителей епархіи съ требованіемъ возврата поученій, различныхъ описаній и др. статей, присланныхъ для напечатанія въ прежніе годы, и объясненія причинъ, почему они не были напечатаны. На эти заявленія Редакція отвѣчаетъ, что отъ прежнихъ лѣтъ у нея нѣтъ и не было упомянутыхъ статей.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Оглавленіе четвертой книжки Мірскаго Вѣстника.

Содержаніе № 9.

Правит. распоряженія: Высочайшія награды; о содержаніи свящ.-церк. служителей состоящихъ на эпитиміи; окончат. срокъ обмѣна кредит. билетовъ стар. образца; о правахъ дѣтей правосл. духовенства; объ отмѣткахъ въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ выдаваемыхъ воспитанникамъ Семин. правленіями; о семинаріи въ Благовѣщенскѣ; о книгѣ графа Толстого: „Разсказы изъ исторіи Русской церкви. *Мѣст. распоряженія:* По дѣламъ о бракахъ въ родствѣ; объ исполненіи требъ на случай отлучки; о снабженіи бѣдн. церквей утварью; отношеніе предсѣдателя Славян-комитета къ Его Высокопреосвященству; о выпискѣ книгъ. *Мѣст. извѣстія:* Изъявленіе признательности, перемѣны, объявленія отъ правленій дух.-учеб. заведеній, освященіе ц., пожертвованія, вакансіи, некрологъ. *Церковная лѣтопись. Неоффиц. отдѣлъ:* О церквахъ въ Слонимѣ. О крещеніи уродовъ. О домашнихъ духов. завѣщаніяхъ. Преступное повѣрье. Воззваніе къ пожертвованію въ пользу Славянъ. Каталогъ книгамъ выписываемымъ изъ Хозяйств. Управленія. Отъ Редакціи. Объявленія.

Предыдущій № вѣдомостей сданъ на почту 17 Апрѣля.

Редакторъ Священникъ Іоаннъ Котовичъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, ректоръ семинаріи, архим. *Августинъ*.
Типографія О. Блюмовича, на Рудницкой улицѣ, д. Огинскаго.